

Projekt

z dnia 26 czerwca 2024 r.
Zatwierdzony przez Komisję doraźną
Rady Miasta Mińsk Mazowiecki

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA MIŃSK MAZOWIECKI**

z dnia 2024 r.

**w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z
radnym Rady Miasta Mińsk Mazowiecki**

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i poz. 721) - uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu wniosku (...), biorąc pod uwagę opinię Komisji doraźnej powołanej do zbadania wszystkich okoliczności sprawy, odmawia się wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miasta Mińsk Mazowiecki panem (...), zatrudnionym na stanowisku (...).

§ 2. Uzasadnienie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Miasta Mińsk Mazowiecki stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwałę doręcza się Pracodawcy oraz zainteresowanemu radnemu.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Mińsk Mazowiecki.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miasta Mińsk Mazowiecki
z dnia.....2024 r.

**Uzasadnienie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z
Radnym Rady Miasta Mińsk Mazowiecki**

10 maja 2024 r. do Rady Miasta Mińsk Mazowiecki wpłynął wniosek (...) (dalej: ...) o wyrażenie zgody na odwołanie z pełnienia funkcji, a tym samym rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Miasta Mińsk Mazowiecki - Panem (...), zatrudnionym na stanowisku (...) (pismo nr ZP-58-DZZL.120.98528.24 z 7 maja 2024 r.).

Z uwagi, iż ww. wniosek został podpisany przez (...), Przewodnicząca Rady Miasta Mińsk Mazowiecki pismem z 14 maja 2024 r. zwróciła się z prośbą o przesłanie dokumentu, z którego wynikać będzie umocowanie (...) do reprezentowania (...) jako pracodawcy w tej sprawie.

28 maja 2024 r. do Rady Miasta Mińsk Mazowiecki wpłynął wniosek podpisany przez (...) o treści tożsamej z pierwotnym wnioskiem (pismo nr P-7473-DZZL.120.98528.24 z 23 maja 2024 r.). W przesłanym piśmie Wnioskodawca wskazał, iż przyczyną odwołania pana (...) z funkcji (...) nie są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego. (...) przedstawił również, że podstawą zatrudnienia pana (...) jest pozaumowny stosunek pracy uregulowany w art. 68-72 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, tj. stosunek pracy na podstawie powołania, którego cechą charakterystyczną jest brak ochrony jego trwałości, wyrażający się tym, że organ powołujący, w tym przypadku (...), może w każdej chwili, bez podania przyczyny, odwołać powołanego pracownika z zajmowanego stanowiska.

Działając zgodnie z § 28 ust. 1 Statutu Miasta Mińsk Mazowiecki - uchwałą Nr XXIV/190/12 Rady Miasta Mińsk Mazowiecki z dnia 29 października 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Mińsk Mazowiecki (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 3560 oraz z 2023 r. poz. 11824), uchwałą Nr II.17.2024 z dnia 22 maja 2024 r. Rada Miasta Mińsk Mazowiecki powołała Komisję doraźną do zbadania okoliczności stanowiących podstawę rozwiązania stosunku pracy z radnym (...), umożliwiając jednocześnie radnemu złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

W tym miejscu należy nadmienić, że na początku 2024 r. Rada Miasta Mińsk Mazowiecki poprzedniej kadencji również procedowała wniosek (...) o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym - panem (...), zatrudnionym na stanowisku (...). Wówczas, po zbadaniu sprawy przez Komisję doraźną, Rada Miasta Mińsk Mazowiecki odmówiła wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku

pracy z radnym Rady Miasta, podejmując w tej sprawie uchwałę Nr LXXII.640.2024 z 25 marca 2024 r.

Na posiedzeniu, które odbyło się 4 czerwca 2024 r. członkowie Komisji doraźnej zapoznali się z dotychczasową dokumentacją w sprawie, tj. wnioskami (...) o wyrażenie zgody na odwołanie z pełnienia funkcji, a tym samym rozwiązanie stosunku pracy z panem (...) oraz pismem Przewodniczącej Rady Miasta z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie wykazania umocowania do reprezentowania (...) jako pracodawcy. W trakcie przeprowadzonego posiedzenia swoje wyjaśnienia złożył również radny (...). Poinformował Komisję, że nigdy nie otrzymał żadnej nagany czy upomnienia. Wskazał, że jako (...) wielokrotnie był kontrolowany i nie odpowiadał jednoosobowo za pracę Oddziału. W swoich wyjaśnieniach radny zaznaczył także, iż nigdy nie było problemów związanych z funkcjonowaniem Oddziału, jak również nie wpłynęła żadna skarga na jego osobę, a kwestie pracownicze wynikające z Kodeksu pracy nie budziły zastrzeżeń. Radny (...) nadmienił, że powodem jego odwołania ze stanowiska (...) są względy polityczne związane z jego przynależnością do partii politycznej. Podkreślił, że (...) jest podmiotem nadzorowanym przez Ministra (...), który na stanowiska kierownicze powołuje osoby zgodnie z kluczem politycznym. Dodał, że są to reprezentanci Ministra, bowiem każdy rząd realizuje własną politykę w zakresie spraw społecznych, rolnictwa, a także zarządza środkami unijnymi i krajowymi.

Analizując skierowany przez (...) wniosek z 28 maja 2024 r., Komisja doraźna stwierdziła, że Pracodawca nie wskazał żadnych powodów ani przesłanek uzasadniających rozwiązanie stosunku pracy z radnym. W związku z tym Komisja postanowiła, za pośrednictwem Przewodniczącej Rady Miasta, zwrócić się do (...) o przedstawienie faktycznych przyczyn zamiaru odwołania radnego z zajmowanego stanowiska, a tym samym rozwiązania z nim stosunku pracy.

Pismem z 17 czerwca 2024 r. (nr P-1586-DZZL.120.98528.24 wpływ do Urzędu Miasta - 20 czerwca 2024 r.), (...) nie przedstawił żadnych nowych informacji dotyczących przyczyn zamiaru odwołania radnego z zajmowanego stanowiska, jedynie ponownie poinformował, iż przyczyną zamiaru odwołania pana (...) z pełnienia funkcji (...), a tym samym rozwiązania stosunku pracy z (...), nie są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.) rozwiązanie stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której radny jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Z treści przytoczonego przepisu wynika norma nakazująca pracodawcy uzyskanie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, a tym samym powierzenie radzie funkcji kontrolnej, uprawniającej do ingerencji w rozwiązanie stosunku pracy radnego, w zakresie związanym z wykonywaniem mandatu.

Z powołanego przepisu wynika, że motywy pracodawcy, zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym, muszą być zbadane przez organ stanowiący gminy. Art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym ma zastosowanie także w przypadku, gdy podstawą nawiązania stosunku pracy jest powołanie. W ocenie Rady, art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązuje pracodawcę do podania przyczyn rozwiązania stosunku pracy, także w przypadku, gdy rozwiązanie to następuje w wyniku odwołania. Przyczyny te powinny być podane w związku z wnioskiem pracodawcy kierowanym do rady gminy i na potrzeby podjęcia przez radę decyzji o wyrażeniu zgody bądź odmowie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z 10 września 2008 r. (sygn. akt. III SA/Łd 291/08) wskazał, że "Powołany przepis ma na celu umożliwienie radnym skuteczne i bezpieczne sprawowanie ich funkcji, ograniczając swobodę pracodawców w rozwiązywaniu stosunków pracy łączących ich z radnymi". Prawo do szczególnej ochrony trwałości stosunku pracy radnego zostało uregulowane po to, aby pracownik - radny mógł bez przeszkód realizować zadania, które nakładają na niego normy płynące z prawa samorządowego.

Komisja doraźna, badając okoliczności przedmiotowej sprawy stwierdziła, że nie uzyskano od (...) żądanej informacji na temat konkretnych motywów pracodawcy, zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym. Pracodawca, pomimo wezwania, nie wskazał rzeczywistych przyczyn odwołania, które mogłyby być przedmiotem analizy i oceny dokonywanej przez Radę w wykonaniu kompetencji z art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, a przedstawił wyłącznie własną ocenę, że przyczyny te nie mają związku z wykonywaniem mandatu radnego.

W tym miejscu należy przywołać wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 czerwca 2013 r., sygn. akt II OSK 193/13 wskazujący, iż „Rada gminy nie ma obowiązku zbierania danych o rzeczywistych przyczynach zamiaru pracodawcy, co nie oznacza, że dokonując oceny wniosku, może pominąć wyjaśnienia samego radnego oraz okoliczności powszechnie znane.” Przenosząc przytoczony pogląd na analizowaną sytuację i wobec uzyskanych od

radnego wyjaśnień, należy zwrócić uwagę, iż w przedmiotowej sprawie ustalono, iż istotnym motywem Pracodawcy były względy polityczne oraz zmiana kierownictwa (...). Komisja stwierdziła, że zamiar odwołania pana (...) z zajmowanego stanowiska powiązany jest z jego członkostwem w partii politycznej Prawo i Sprawiedliwość, którą radny również reprezentuje w Radzie Miasta Mińsk Mazowiecki.

Pan (...), będący członkiem partii politycznej Prawo i Sprawiedliwość, uzyskał mandat radnego w Radzie Miasta Mińsk Mazowiecki startując właśnie z listy tego Komitetu Wyborczego. Pomimo, iż pełnienie funkcji radnego przez pana (...) nie koliduje i nie kolidowało z wykonywaniem przez niego obowiązków służbowych na zajmowanym stanowisku, to jednak pełnienie tej funkcji społecznej prowadzi do ujawnienia poglądów politycznych.

Wobec powyższego, po zbadaniu okoliczności sprawy, w tym przeanalizowaniu dokumentacji i wysłuchaniu wyjaśnień radnego, Rada stwierdziła, iż należy odmówić wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Miasta Mińsk Mazowiecki.