

BM.0002.1.2025

Protokół Nr XI.2025
sesji Rady Miasta Mińsk Mazowiecki,
która odbyła się w dniu 27 stycznia 2025 r.
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim

Otwarcia XI sesji Rady Miasta Mińsk Mazowiecki dokonała o godz. 14.03 Przewodnicząca Rady Miasta – Barbara Reda. Poinformowała, że obrady sesji Rady Miasta Mińsk Mazowiecki są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Administratorem danych osobowych zgromadzonych na nagraniach z sesji jest Burmistrz Miasta Mińsk Mazowiecki z siedzibą przy ul. Konstytucji 3 Maja 1 w Mińsku Mazowieckim. Dane osobowe są przetwarzane w związku z realizacją obowiązku transmitowania i utrwalania sesji Rady Miasta wynikającym z art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz w celach archiwalnych przez okres wynikający z przepisów ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Informacje w tym zakresie oraz dane kontaktowe inspektora ochrony danych dostępne są w Urzędzie Miasta Mińsk Mazowiecki oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Mińsk Mazowiecki w zakładce Rada Miasta – Klauzula informacyjna – RODO.

Przewodnicząca Rady Miasta – Barbara Reda przywitała Burmistrza Miasta – Marcina Jakubowskiego, Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta – Roberta Smugę, Drugiego Zastępcę Burmistrza Miasta – Katarzynę Łaziuk, Sekretarz Miasta – Kingę Rosłonec, Skarbnik Miasta – Grażynę Stachowicz, Radcę Prawnego – Mirosławę Gut, Radnych Rady Miasta, radnych Rady Seniorów, radnych Młodzieżowej Rady Miasta, dyrektorów miejskich jednostek organizacyjnych, prezesów spółek, zaproszonych gości oraz wszystkich, którzy uczestniczą i oglądają sesję.

Następnie sprawdzono liczbę radnych uczestniczących w posiedzeniu. Przewodnicząca Rady Miasta przekazała, że w sesji uczestniczy 19 radnych (nieobecni radni: Łukasz Lipiński oraz Tomasz Ruciński) i stwierdziła kworum do podejmowania prawomocnych uchwał i wniosków.

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że porządek obrad wraz z materiałami i projektami uchwał został udostępniony 14 stycznia 2025 r. za pośrednictwem e-Sesji i przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołów z obrad IX oraz X sesji Rady Miasta Mińsk Mazowiecki.
3. Przedstawienie przez Komisję Rewizyjną protokołów z kontroli:
 - a) przychodów i kosztów w Zarządzie Dróg i Transportu Miejskiego Sp. z o.o. w Mińsku Mazowieckim od 1 stycznia 2024 r. do 30 września 2024 r.;
 - b) zadania inwestycyjnego pn. Budowa Centrum Sportów Miejskich w Mińsku Mazowieckim.
4. Informacja Burmistrza Miasta z działalności w okresie między sesjami Rady, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady oraz sprawozdanie z realizacji zadań inwestycyjnych Miasta na dzień 13 stycznia 2025 r.

5. Podjęcie uchwał:

- a) zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek opłat oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym;
- b) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Mińsk Mazowiecki – Obszary Centrum: A, B, C, D, E;
- c) w sprawie regulaminu Cmentarza Komunalnego w Mińsku Mazowieckim;
- d) w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jej przebiegu;
- e) w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Powiatu Mińskiego nieruchomości stanowiących własność Miasta Mińsk Mazowiecki;
- f) w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy gruntu na rzecz dotychczasowego dzierżawcy;
- g) zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości Miasta Mińsk Mazowiecki oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony;
- h) zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Miasta Mińsk Mazowiecki do udziału w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego dla rejonu ul. Królewieckiej w Mińsku Mazowieckim.

6. Wolne wnioski i komunikaty.

7. Zamknięcie obrad.

Ad 2. Przyjęcie protokołów z obrad IX oraz X sesji Rady Miasta Mińsk Mazowiecki.

Protokół Nr IX.2024 sesji Rady Miasta Mińsk Mazowiecki z 25 listopada 2025 r. został przyjęty jednogłośnie: 19-za.

Protokół Nr X.2024 sesji Rady Miasta Mińsk Mazowiecki z 16 grudnia 2025 r. został przyjęty jednogłośnie: 19-za.

Ad 3. Przedstawienie przez Komisję Rewizyjną protokołów z kontroli:

- a) **przychodów i kosztów w Zarządzie Dróg i Transportu Miejskiego Sp. z o.o. w Mińsku Mazowieckim od 1 stycznia 2024 r. do 30 września 2024 r.;**
- b) **zadania inwestycyjnego pn. Budowa Centrum Sportów Miejskich w Mińsku Mazowieckim.**

W tym punkcie głos zabrał Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej – Krzysztof Śledziwski, który przedstawił protokoły z poszczególnych kontroli przeprowadzonych przez Zespoły kontrolne Komisji Rewizyjnej w IV kwartale 2024 r.

Ad 4. Informacja Burmistrza Miasta z działalności w okresie między sesjami Rady, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady oraz sprawozdanie z realizacji zadań inwestycyjnych Miasta na dzień 13 stycznia 2025 r.

Burmistrz Miasta Marcin Jakubowski swoją wypowiedź rozpoczął od kilku słów dotyczących środków zewnętrznych pozyskiwanych przez Miasto. Powiedział o pozytywnym rozpatrzeniu przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki wniosku na utworzenie 35 miejsc opieki dla dzieci do lat 3 w ramach Programu „Aktywny Maluch”. Zaznaczył, że to jeszcze nie jest finalne zakończenie sprawy, ponieważ wniosek został przez Wojewodę przekazany do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, dodając przy tym, że może jeszcze do końca stycznia uda się uzyskać ostateczną odpowiedź, czy Miasto otrzyma środki na utworzenie żłobka w Mińsku Mazowieckim. Następnie powiedział o podpisaniu umowy z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na wsparcie zakupu sześciu autobusów elektrycznych, które już jeżdżą po Mieście. Przypomniął w tym miejscu, że Miasto kupiło te autobusy z programu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, gdzie skorzystano z dotacji i pożyczki. W kwestii pożyczki w ramach programu KPO, wskazał, że udało się napisać kolejny wniosek i uzyskać dodatkową dotację w wysokości prawie 1,5 mln zł, zaznaczając, że środki te zostaną przeznaczone na zmniejszenie obciążenia spłacanego jako pożyczkę za te autobusy. Podsumowując tę kwestię, Burmistrz Miasta powiedział, że zakup, który został zrealizowany wcześniej i który wiązał się z zaciąganiem pożyczki, będzie teraz o 1,5 miliona zł mniejszy, w związku z tym mniejsze będą obciążenia dla Miasta. Burmistrz Miasta powiedział również o złożonych w ostatnim czasie wnioskach do Samorządu Województwa Mazowieckiego na zadanie wsparcie działań Młodzieżowej Rady Miasta, którego całkowita wartość wynosi 28 tysięcy złotych. Poinformował także o złożonym wniosku do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego na zadanie „Upamiętnienie poległych bohaterów Bitwy Warszawskiej na cmentarzu wojennym w Mińsku Mazowieckim”- wartość tego zadania to 95 tysięcy złotych oraz do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego na utworzenie Klubu Senior Plus. Wartość zadania to 250 tysięcy zł, z czego 200 tysięcy zł, czyli 80 % to planowane dofinansowanie. Burmistrz Miasta nadmienił, że trwają prace nad przygotowaniem kolejnych wniosków, a teraz jest czas, kiedy organizowane są nabory przez Samorząd Województwa Mazowieckiego, chociażby Mazowsze dla Zabytków, Mazowsze dla Miejsc Pamięci, czy też Mazowsze dla Seniorów. Kolejnym punktem, o którym powiedział Burmistrz Miasta była informacja o zawarciu umowy z Biurem Projektowym na opracowanie dokumentacji projektowej ulic: Dębowej, Chabrowej i Grabowej. Przypomniął, że w poprzednich latach zawarta była umowa w ramach inicjatywy lokalnej na projekty tych ulic, ale niestety projektant okazał się nierzetelny i konieczne było zerwanie umowy, natomiast jest to wynik kolejnej umowy, którą podpisano, aby uzyskać dokumentację projektową, a następnie starać się o jakieś finansowanie dla tych inwestycji. Burmistrz Miasta powiedział także o prowadzonym postępowaniu na realizację modernizacji oświetlenia i ogrodzenia boiska przy Szkole Podstawowej nr 5 oraz podpisaniu umowy na budowę sensorycznego placu zabaw przy Przedszkolu Miejskim nr 1, którego wartość zadania wynosi 60 tysięcy zł i jest realizowane w ramach Budżetu Obywatelskiego, dodając, że projekt ten zwyciężył w ubiegłorocznej edycji. Następnie Burmistrz Miasta powiedział o przeprowadzonych w ramach gospodarki przestrzennej i nieruchomości konsultacjach społecznych

dotyczących inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Królewieckiej - ZPI Królewiecka. Poinformował, że w spotkaniu uczestniczyło ponad 250 osób oraz wpłynęło ponad 180 sprzeciwów mieszkańców odnośnie zabudowy wielorodzinnej. Przeprowadzone zostały również konsultacje odnośnie inwestycji przy ulicy Parkowej - ZPI Parkowa. Burmistrz Miasta wskazał, że do Urzędu wpłynął również wniosek - sprzeciw mieszkańców wobec sporządzenia ZPI na ul. Parkowej o charakterze wielorodzinnym bądź usługowym. Nadmienił, że w tej sprawie również odbyły się negocjacje, ale nie zostały one jeszcze zamknięte. Inwestor został poinformowany o tym, iż Miasto nie widzi możliwości na to, aby dopuścić w tym terenie zabudowę usługową, wolnostojącą bądź jakąkolwiek inną niż jednorodzinna z usługami wybudowanymi zgodnie z prawem budowlanym. Następnie Burmistrz Miasta poinformował, że odbył się ósmy przetarg ograniczony na sprzedaż nieruchomości przy ulicy Parkowej, a cena uzyskana to 301 tysięcy zł. Powiedział też o sprzedaży, w drodze bezprzetargowej, prawa własności dwóch działek przy ulicy Juliana Grzeszaka na powiększenie istniejących nieruchomości za łączną kwotę 46 tysięcy 145 zł. Kolejnym omawianym zakresem była gospodarka komunalna i przygotowana dokumentacja przygotowana do postępowania na zakup autobusów i ładowarek. Burmistrz Miasta wskazał, że jest to kolejna umowa na dwa autobusy elektryczne. Nadmienił również prowadzenie działań związanych z rozszerzeniem Strefy Płatnego Parkowania, czyli montaż dodatkowych parkometrów i ich uruchomienie. Dodał, że obecnie w Urzędzie trwają prace nad programem opieki nad zwierzętami bezdomnymi, ogłoszone zostały już konsultacje społeczne do tego projektu, a także w ramach konsultacji społecznych zorganizowane zostanie spotkanie konsultacyjne. Następnie Burmistrz Miasta poinformował o przygotowywanym wniosku o dofinansowanie opracowania Miejskiego Planu Adaptacji do Zmian Klimatu, dodając, że dokumentów strategicznych w tym roku, do których będziemy chcieli przystąpić będzie więcej, a chodzi m. in. o strategię rozwoju miasta czy program rewitalizacji. Nadmienił, że wszystkie te dokumenty będą opracowywane przy szerokim udziale społecznym, zachęcając jednocześnie radnych do udziału w opracowywaniu tych dokumentów strategicznych z uwagi na to, że jedną z podstawowych kompetencji rady miasta jest nadawanie kierunku rozwoju miasta. W dalszej części swojego wystąpienia, Burmistrz Miasta nawiązał do zakresu kultury, sportu i komunikacji społecznej, informując o konkursach dla organizacji pozarządowych. Powiedział o rozstrzygnięciu konkursu na wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej, gdzie przyznano dotacje dla 12 klubów sportowych na łączną kwotę 530 tysięcy zł, na działania na rzecz dzieci i młodzieży z łączną kwotą dofinansowania dla 5 organizacji w wysokości 60 tysięcy zł, a także na działania w zakresie kultury, sztuki i obrony, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego, gdzie łączna kwota wsparcia w wysokości 140 tysięcy zł ma być przekazana 7 organizacjom pozarządowym. Następnie Burmistrz Miasta powiedział o zaproszeniu i przygotowaniach do wyjazdu do miasta partnerskiego Saint-Egreve we Francji, w którym oprócz władz miasta i przedstawiciela Rady Miasta udział weźmie 8 muzyków. Nadmienił także informację o kontynuacji prac nad nową identyfikacją wizualną Miasta oraz analizowaniu ofert dotyczących nowej strony internetowej Miasta, wyrażając przy tym nadzieję na urzeczywistnienie tego działania jeszcze w tym roku. Burmistrz Miasta powiedział o opracowaniu kalendarza wydarzeń na 2025 rok, zapraszając przy tym do akcji promocyjnej pod nazwą Serdeczności Podaj Dalej, którą zaplanowano na 14 lutego. Następnie Burmistrz Miasta poinformował, że Wydział

Oświaty Urzędu Miasta przejął zadania Miejskiego Centrum Profilaktyki, a w ramach realizacji zadań z zakresu profilaktyki podpisane zostały umowy m. in. z Caritas Diecezji Warszawsko- Praskiej na prowadzenie jadłodajni dla osób potrzebujących z terenu Mińska Mazowieckiego oraz na prowadzenie Domu Dziennego Pobytu dla osób starszych. Dodał, że oba te zadania są finansowane z budżetu Miasta Mińsk Mazowiecki, realizowane przez Caritas, natomiast osoby wskazywane do tej pomocy typuje Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, wydając stosowne decyzje. Nadmieniał, że obie umowy obejmują okres od 1 stycznia do 31 grudnia. Burmistrz Miasta powiedział także o podpisaniu umowy z Fundacją Wspierania Młodzieży PORT w zakresie wsparcia realizacji zajęć socjoterapeutycznych z młodzieżą z grup ryzyka społecznego, które mają na celu poprawę ich sytuacji szkolnej i rodzinnej, a także ochronę przed demoralizacją i patologią. Kolejna umowa zawarta została z Miejskim Domem Kultury na organizację bezpłatnych zajęć rekreacyjnych i warsztatów dla młodzieży, promujących trzeźwy, bezpieczny i konstruktywny styl życia, a z Miejską Biblioteką Publiczną na organizację bezpłatnych zajęć rekreacyjnych i wydarzeń kulturalnych podczas ferii zimowych. Na zakończenie poinformował o podpisaniu 16 umów na zatrudnienie specjalistów w Punkcie Informacyjno - Konsultacyjnym przy ulicy Tuwima 1. Dodał, że umowy te obejmują realizację zadań wynikających z Miejskiego Programu Profilaktyki, uchwalonego przez Radę Miasta na lata 2022 -2025.

Ad 5. Podjęcie uchwał:

- a) zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek opłat oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym

Opinie Komisji Rady Miasta – pozytywne.

W tym miejscu głos zabrał Burmistrz Miasta, który odniósł się do przedłożonego projektu uchwały. Podobnie jak na posiedzeniach komisji, poinformował, że nowe stawki, które zostały zaproponowane, wynikają z ponownej kalkulacji przeprowadzonej już na bazie realizowanej obecnie umowy z wykonawcą na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Wskazał, iż pierwotnie założono, zgodnie z zasadą matematyki, że strumień odpadów będzie się zwiększać, ponieważ zwiększał się on co miesiąc w pierwszych miesiącach 2024 roku, więc założono utrzymanie się tego trendu przez cały czas. Okazało się jednak, że różne działania podejmowane przez Miasto, przede wszystkim w zakresie przeprowadzonych kontroli zarówno nieruchomości, jak też wykonawcy umowy, spowodowały, że strumień odpadów przestał rosnąć, a nawet zaczął maleć. W tym miejscu Burmistrz Miasta powiedział o wprowadzonych wymogach dotyczących realizacji umowy sprowadzających się m. in. do ważenia każdej śmieciarki, która wyjeżdża, a później po zebraniu odpadów wraca i jest ponownie ważona. Burmistrz Miasta zaznaczył, że te dane wagowe muszą się później zgadzać ze sprawozdaniami z odebranych odpadów, składanymi przez firmę odbierającą. Wskazał również na montaż systemu kamer, które pozwalają na bieżąco, ale też archiwalnie śledzić to w jaki sposób odbywa się zbiórka odpadów. Wyjaśnił przy tym, że można było

założyć inne ilości odbieranych odpadów na podstawie już rzeczywistych danych i zakładając mniejszy strumień odpadów niż początkowo. Kalkulacja ta pozwoliła na wypracowanie stawek zaproponowanych w przedłożonym projekcie uchwały. W tym miejscu przypomniał radnym, że podczas ubiegłorocznej dyskusji, kiedy uchwalane były obecnie obowiązujące stawki, dyskusja ta sprowadzała się m. in. do tego, czy nie przyjąć innych założeń, jeśli chodzi o ilość odpadów, czy nie przyjąć mniejszych strumieni i ewentualnie jeżeli ten strumień by wzrastał w ciągu roku, to podejść po raz drugi do podwyżki, jednak z żadnej komisji wtedy nie wyszła propozycja zmiany tych stawek. W związku z tym zostały one uchwalone w takiej wersji jaką zaproponował Urząd Miasta. Teraz okazało się jednak, że korekta ta jest możliwa podkreślając, że będzie to z ogromną korzyścią dla mieszkańców. Nadmieniał, że z obecnego trendu nie widać, żeby ten strumień w jakiś nagły sposób miał znowu wzrosnąć, czyli powinien się utrzymywać na podobnym poziomie, jaki jest obecnie. W związku z tym wyraził nadzieję, że zaproponowane stawki, które wejdą z mocą wsteczną od 1 stycznia jako korzystniejsze dla mieszkańców, nie będą musiały być w ciągu roku zmieniane, zaznaczając przy tym, że oczywiście trudno być wróżbitą i przesądzić to na pewno. Następnie Burmistrz Miasta poinformował, że na marcowej sesji przedstawi jeszcze jedną zmianę dotyczącą systemu pobierania opłat za odpady, a mianowicie będzie to zmiana dotycząca kształtu deklaracji odpadowej, gdzie osoby mieszkające, wspólnoty mieszkaniowe czy spółdzielnie mieszkaniowe w zabudowie wielorodzinnej będą mogły wskazać osoby, które płacą maksymalną opłatę za gospodarstwo domowe wynikającą z rozporządzenia, po to, aby pozostali mieszkańcy nie płacili za wodę zużytą przez mieszkańców mających ograniczoną opłatę. Nadmieniał, że osoby mieszkające w zabudowie wielorodzinnej wiedzą o czym mówi i taka niesprawiedliwość była podnoszona, że jedni płacą za drugich, ponieważ ktoś osiągnął maksimum kwoty za odpady. W związku z tym prowadzone są już prace nad zmianą tej deklaracji, ponieważ musi być zmieniona również jej warstwa elektroniczna. Burmistrz Miasta dodał, że postara się przedstawić projekt uchwały na sesję marcową, nadmieniając, że tym sposobem system pobierania opłat za gospodarkę odpadami w Mieście zostanie zapięty na ten rok już w całości.

Następnie głos zabrał radny Robert Ślusarczyk, który wskazał, że poprzednie dwie podwyżki, z których ostatnia wyniosła około 30%, a wcześniejsza była również w podobnej wysokości, były znaczące. Stwierdził, że jego zdaniem sytuacja wygląda bardzo słabo, a Rada Miasta Mińsk Mazowiecki jest stawiana w złym świetle. Dodał, że cieszy się, iż głosował przeciwko tym podwyżkom. W jego ocenie Rada została wręcz ośmieszona w oczach mieszkańców Mińska Mazowieckiego. Przypomniał wystąpienie, które informowało o obniżeniu cen za odbiór odpadów. Wskazał, że otrzymuje liczne opinie od mieszkańców, którzy z nim rozmawiają na ten temat i według nich Rada nie ma nic do powiedzenia w tej sprawie. W jego ocenie, to wystąpienie było w pewnym sensie uprzedmiotowiające Radę Miasta – „czyli ja mam wyłączność, ja mogę decydować jak radni zagłosują w tym wypadku”. Jeśli chodzi o odbiorcę, to wie, że cieszyli się, gdy pojawiła się firma, która będzie obsługiwała Mińsk Mazowiecki. Niemniej jednak ma wrażenie, że postępowanie Urzędu, wobec odbiorcy od samego początku było bardzo delikatne. W efekcie odbiorca ten ugruntował sobie przekonanie, że współpraca z Mińskiem Mazowieckim nie jest trudna. Dodał, że dzisiaj można dojść do

wniosku, iż po prostu doliczano Miastu masę odpadów na wyjeździe. Jeśli w ciągu miesiąca, czy dwóch, a nawet tygodni zauważono gwałtowny spadek ilości odpadów w sprawozdaniach, to oznacza, że przez te wszystkie lata odpady te były doliczane. Przyznał, że ciężko mu to dokładnie określić jaka była tego skala, ponieważ tego nie przeliczał, ale tak to mniej więcej wygląda. Stwierdził, że dobrze, iż zaczęto ważyć te samochody, ponieważ kamery to jedno, ale waga na wyjeździe jest najważniejsza. Stwierdził, że ktoś dostrzegł, iż wprowadzili takie przepisy i postanowił zakończyć proceder doliczania odpadów, ponieważ tak to właśnie wygląda, że gwałtownie spada ilość śmieci. Wskazał, że chciałby się mylić. Jako drugą sprawę wskazał kwestie segregacji. Podejrzewa, że wymagania dotyczące segregacji będą tylko rosnąć, szczególnie w blokach, ponieważ w domach jednorodzinnych mieszkańcy sprawnie segregują odpady. Natomiast w blokach sytuacja wygląda różnie. Z przykładów, które zna, wynika, że są tam dwa małe pojemniki – jeden na szkło, a drugi na plastik. Jednak w pozostałych pojemnikach odpady są wymieszane. Nie wie, jak to jest liczone, ale najprawdopodobniej takie odpady są traktowane jako niesegregowane. Zaznaczył, że bardzo mocno obserwuje ten problem. Przypomniawszy to, co powiedział w poprzednim wystąpieniu odnośnie śmieci, że wcześniej czy później podwyżki będą coraz większe. Wskazał, że zacznie się od tego, że odbiorca będzie egzekwował sortowanie odpadów. Zauważył, że ludzie cały czas skarżą się, że mimo iż odpady są niby sortowane w niektórych miejscach, to i tak trafiają do jednego pojemnika przy odbiorze, choć w domkach jednorodzinnych nie ma tego problemu, ponieważ ma teraz okazję to obserwować. Dodał, że wydaje mu się, iż powinni na przyszłość poważnie pomyśleć o tym i to może stać się ich planem na następne lata. Powiedział, że być może należy rozważyć zawiązanie konsorcjum lub rozpoczęcie rozmów z gminami, aby wspólnie odbierać, sortować, sprzedawać i częściowo wywozić odpady. Zauważył również, że istnieje problem z tym, gdzie otworzyć spalarnię ekologiczną, która generuje energię ciepłą, ponieważ takie spalarnie funkcjonują na całym świecie i w Europie. Uważa, że powinni zacząć interesować się tym problemem i starać się go rozwiązać.

Jako kolejna głos zabarała radna Joanna Kowalska, która podziękowała Burmistrzowi, że jej apel, kiedy głosowano nad budżetem, aby jeszcze raz dokładnie przeanalizować gospodarkę odpadami, znalazł odzew i w Urzędzie prześledzono ten proces, a w efekcie udało się taką uchwałę dzisiaj zaproponować. Następnie radna zwróciła się do radnego Roberta Ślusarczyka, zwracając uwagę, że dzisiaj też powinien głosować przeciwko, bo to w dalszym ciągu jest podwyżka opłat za odpady. Radna Joanna Kowalska przypomniała natomiast, że gospodarka odpadami powinna finansować się z opłat mieszkańców i nie powinno się jej finansować z dochodów miasta. Jeszcze raz wyraziła zadowolenie, że udało się przygotować uchwałę, mając nadzieję, że wszyscy będą głosować za jej podjęciem, ponieważ dla radnych sytuacja, kiedy musieli te opłaty tak znacząco podnieść była też niekomfortowa.

Następnie głos zabrał radny Krzysztof Miąsko, który odnosząc się do propozycji uchwały dotyczącej opłat za gospodarowanie odpadami poruszył dwie kwestie. Rozpoczął od wskazania swego wrażenia, że uzasadnienia do uchwał są pisane pod tezę Burmistrza. Dane są przedstawiane w taki sposób, aby podjęcie uchwały wydawało się zasadne, a radni byli przestraszeni i zagłosowali tak jak Pan Burmistrz oczekuje. Zgodził się z wypowiedzią radnej Joanny Kowalskiej, a następnie poinformował, że przygotował

tabelę i wyliczenia wskazujące, że jeśli nawet radni będą głosować za tą obniżką opłat za śmieci, to nie będzie to obniżka, ale w propozycji do tego co głosowano w październiku, to nie jest spadek ceny, ponieważ wydawałoby się, że mamy obniżkę ceny o 15 - 17 % w zaokrągleniu do tej, która była głosowana w październiku, ale wzrost o około 15%. W tym miejscu przytoczył fragment protokołu z sesji, na której głosowano projekt uchwały – „Przyjęcie tej propozycji pozwoli na kontynuowanie realizacji kontraktu przez 18 miesięcy. Jeżeli jednak nie uda się pozyskać odpowiednich środków, a Rada Miasta nie podejmie odpowiedniej uchwały, będziemy zmuszeni zwołać sesję nadzwyczajną i przedstawić nową uchwałę mówiącą o tym, że Rada Miasta decyduje się zaangażować środki budżetu miasta na gospodarkę odpadami, co wiązałoby się z pochłonięciem wszystkich wolnych środków, które ewentualnie mogłyby być przeznaczone na inwestycje, aby znaleźć ponad 5 milionów złotych w przyszłym roku oraz kolejne środki w następnych latach.” Powiedział, że przytoczył słowa Burmistrza, a następnie odnosząc się do tego problemu, powiedział, że już w poprzedniej kadencji mówił w swoich wystąpieniach, że Burmistrz Miasta lubi budzić niepokój, zwłaszcza jeżeli przedstawiane przez niego scenariusze są postrzegane jako dramatyczne, pesymistyczne, szczególnie te dotyczące dyskusji na temat finansów miejskich, czy opłat za odbiór śmieci. Radny wskazał, że Burmistrz Miasta już nieraz straszył armagedonem finansów publicznych w Mieście, brakiem środków na zajęcia w szkole, zajęcia dodatkowe, a później okazywało się, że jest nadwyżka w budżecie Miasta. Nadmienił, że podobnie było na sesji 28 października, kiedy Burmistrz Miasta straszył wysokimi stawkami za śmieci i tym, że jeśli Rada Miasta nie podejmie uchwały będzie zmuszony do zwołania sesji nadzwyczajnej, o czym czytał wcześniej. Nawiązał do wypowiedzi Burmistrza wskazującej, że nie było intencji ze strony radnych z propozycją innego rozwiązania i zwrócił uwagę, że radni na komisjach zgłaszali swoje opinie, ale ich głos nie był w ogóle uwzględniany. Przypomniał, że radni zgłaszali, że ten strumień odpadów nie będzie tak duży i żeby oszacować te wyliczenia na podstawie danych z poprzednich lat. Dodał, że na szczęście dzięki wprowadzonym zmianom w tej uchwale m. in. kamerom czy ważeniu odpadów, strumień odpadów zatrzyma się i wyraził przy tym nadzieję, że nie jest to jednostkowa sytuacja, iż przez ostatnie 3 miesiące było jakieś odstępstwo od odbieranego tonażu i te dane będą się zmieniały. Wyraził również nadzieję, że za 3 miesiące nie będzie znowu konieczności spotkania się i głosowania nad podwyżką bo nagle coś się zmieni. Stwierdził, iż chciałby aby Rada Miasta podejmowała decyzję na podstawie pełnych informacji przy ocenie realnych skutków, zarówno tych pozytywnych jak i negatywnych, a nie na zasadzie „gdybania” co będzie. Wykazał zrozumienie, że każda zmiana, zwłaszcza dotycząca finansów może wywoływać obawy, ale jednocześnie kluczowe jest, aby takie obawy były konstruktywnie rozwiązywane i przekute na konkretne działania. Podkreślił możliwość współpracy między Radą a Burmistrem, należy tylko zacząć więcej rozmawiać, aby Burmistrz czasami również zwracał uwagę na głosy radnych wskazujących, że należałoby posłużyć się innymi danymi. Podkreślił również, że ważne jest, aby Rada Miasta miała pełną jasność co do stanu rzeczy, a decyzje podejmowane były w sposób odpowiedzialny i zgodny z rzeczywistością. Radny Krzysztof Miąsko podkreślił również, że dobrze byłoby, aby radni w pierwszej kolejności dowiadywali się o wszystkim z materiałów i informacji, które są do nich przesyłane, a nie z profilu Miasta na portalu społecznościowym, gdzie Burmistrz informuje, że planuje obniżkę cen za śmieci.

Stwierdził przy tym, że szkoda, iż Burmistrz nie chwalił się również, że planuje podwyżkę za śmieci, a nie radni. Kolejną sprawą, do której odniósł się radny Krzysztof Miąsko była komunikacja na stronie Urzędu Miasta w mediach społecznościowych, stwierdzając, że nie chce tego nazywać grą ze strony Burmistrza w dobrego i złego policjanta, ale wskazał, że Rada Miasta jest złym policjantem - organem, który podnosi podatki, opłaty w strefie płatnego parkowania, opłaty za śmieci, zaś Burmistrz jest tym dobrym, który chce odciążyć mieszkańców i obniżać opłaty, występując z wnioskiem o ich obniżenie. Wszystko byłoby super, gdyby nie ta zła Rada, która powstrzymuje Burmistrza do tych dobrych działań. Zgodził się, że rada jest organem uchwałodawczym, ale zaznaczył, że to Burmistrz jest organem wykonawczym i o tym dyskutowano już niejednokrotnie. Przypomniał, że projekty uchwał, z małymi wyjątkami inicjatywy uchwałodawczej, nie są przygotowywane przez radę, ale przez Burmistrza i te wszystkie uchwały dotyczące wyższych opłat w strefie płatnego parkowania, wyższych opłat za śmieci czy wyższych stawek podatkowych nie były przygotowywane przez radnych, tylko przez Burmistrza. Następnie radny odniósł się stawiania Rady Miasta w negatywnym świetle, o czym mówił wcześniej radny Robert Ślusarczyk, ponieważ Rada podniosła opłaty, podatki czy opłaty za śmieci. Dodał, że wszyscy widzieli w mediach społecznościowych jak to wyglądało i wskazał, że niezależnie od klubu, każdy z radnych był z tego niezadowolony i miał jakieś uwagi. Powiedział, że jeżeli Miasto ma stosować jasny przekaz, niech będzie to przekaz przejrzysty i informujący, że to nie Rada podniosła opłaty, tylko Rada podniosła opłaty na wniosek Burmistrza, wówczas będzie to bardziej czytelne. Radny przypomniał również jak Burmistrz zachęcał radnych do głosowania za podjęciem tych uchwał, zaznaczając, że on osobiście nie głosował za ich przyjęciem. Dodał, że w kwestii śmieci czy podatku od nieruchomości podnoszone były argumenty, że nie można tak tego zostawić, ponieważ nie uda się związać budżetu Miasta. Przypomniał także słowa radnego Roberta Ślusarczyka z poprzedniej kadencji, który stwierdził, że MIM jest tubą propagandową i trudno z tym się nie zgodzić. Wskazał, że zarówno jedno, jak i drugie medium jest to medium jednego aktora, pytając jednocześnie gdzie w tym wszystkim są radni i dlaczego Miasto nie uwzględnia ich przekazu? Stwierdził, że radni są pomijani i poddał pod zastanowienie czy warto przekazywać tak duże środki na promocję jednego aktora i MIM, stawiając również pytanie czy po prostu nie powinno się tych środków przeznaczyć na inne działania. Podsumowując, wyraził zadowolenie, że wprowadzone w tej uchwale zmiany, czyli kamery i ważenie odpadów, działają i cieszy go, iż u Burmistrza nastąpiła refleksja i te wszystkie działania zostały jeszcze raz przeliczone. Stwierdził, że może Burmistrz bardziej wnikliwie zapoznał się z argumentami zgłaszanymi przez radnych i zdecydował się na obniżkę, mimo że to też jest podwyżka, o czym mówiła radna Joanna Kowalska. Kończąc swoją wypowiedź radny Krzysztof Miąsko poinformował, że oczywiście będzie głosował za obniżeniem opłat.

Do wypowiedzi przedmówców odniósł się Burmistrz Miasta Marcin Jakubowski, który wskazał, że nie wynika to z jego refleksji, ale z twardych wyliczeń. Powiedział, że zmieniły się dane wyjściowe do sporządzenia kalkulacji i można było wprowadzić korektę. W związku z tym ponownie podkreślił, że nie wynika z refleksji nad tym, że po głębokim przemyśleniu stwierdził, że jednak podwyżka była za wysoka, tylko z czystej matematyki. Poinformował, że przekazując radnym materiały na sesję, zawsze

przekazuje wszystkie posiadane informacje. Dodał, że nie ma żadnego swojego sejfu z tajnymi informacjami, które trzyma tylko dla siebie i później, na podstawie tych tajnych danych podejmuje jakieś dodatkowe decyzje. Nadmieniał w tym miejscu, że wszystkie informacje, jakie posiada, posiadają radni kiedy debatują na komisjach w sprawie uchwał. Dodał, że radni mają prawo pytać, mają wgląd do wszystkich dokumentów, mają możliwość zapraszania osób, czego nigdy nie blokował, w związku z tym mogą naprawdę zgłębić każdy problem, aby wypracować stanowisko jakie uważają za najbardziej dobre dla mieszkańców, ponieważ radni są przedstawicielami mieszkańców. Burmistrz Miasta zaznaczył, że jeśli podczas posiedzeń komisji radni wygłaszają jakieś opinie i nawet je słyszy, to nie znaczy, że po przekazaniu materiałów na sesję, może cokolwiek na podstawie tych opinii zmienić. Zwracając się w tym miejscu do przedmówcy przypomniał, że zgodnie ze Statutem Miasta jedyną możliwością zmiany projektu uchwały jest zgłoszenie zmian przegłosowanych przez komisję, co radni bardzo często robią i wprowadzają zmiany do uchwał proponowanych przez Burmistrza Miasta. W związku z przekazanymi informacjami, Burmistrz Miasta zaznaczył, że jeżeli radni wypowiadali jakieś opinie na komisjach to nie ma absolutnie żadnego przełożenia na to, co później głosują podczas sesji, ponieważ do tego potrzebne są formalne wnioski, które oczywiście można składać, a następnie rada je proceduje. Burmistrz Miasta nadmieniał, że trudno go posądzić o jakieś czarnowidztwo, straszenie radnych czy wprowadzanie w swoich wypowiedziach elementów zagrożenia, gdyż po prostu stara się na chłodno oceniać sytuacje i informować radnych o możliwych konsekwencjach. Wskazał, że wydaje się na tyle przekonujący, że w zasadzie zawsze, kiedy jest sytuacja podbramkowa, a praca w samorządzie bardzo często polega na zarządzaniu różnego rodzaju kryzysami i tych sytuacji podbramkowych jest bardzo wiele. Powiedział, że kiedy zachodzi sytuacja podbramkowa, stara się radnym nakreślić, jakie są konsekwencje przyjęcia czy nieprzyjęcia określonego działania. Podkreślił przy tym, że radni w sposób naprawdę bardzo racjonalny podejmują decyzje, które oddalają od tych czarnych scenariuszy. W związku z tym, Burmistrz Miasta stwierdził, że stawianie mu dzisiaj zarzutu, iż powiedział, że będzie źle, jak radni czegoś nie zrobią, to nie jest zarzut do niego, tylko brawa i słowa podziękowania dla radnych, że potrafią dobrze się zachować w sytuacjach kryzysowych i podejmują słuszne decyzje. Nadmieniał, że radni podejmują dobre decyzje i nie jest źle. Przyznał, że oczywiście często jest tak, iż to burmistrz, a nie rada, jest inicjatorem bardzo wielu spraw i to on za każdym razem przedkłada radnym nowe stawki podatkowe czy opłaty za odpady. Dodał, że nie spotkał się jeszcze z tym, aby Rada Miasta z własnej inicjatywy zgłosiła projekt w sprawie stawek podatkowych czy różnego rodzaju stawek opłat publicznie - prawnych. Przytoczył również, że tylko Burmistrz jako zarządca drogi może wystąpić z inicjatywą dotyczącą strefy płatnego parkowania. W związku z tym przyznał, że są pewne sprawy, w których tylko Burmistrz może być inicjatorem, albo trudno sobie wyobrazić, żeby Rada była ich inicjatorem. Nadmieniał, że stara się utożsamiać swoje wypowiedzi nie ze sobą, nie mówi, że zrobił to czy tamto, ale w 99 % swoich wypowiedzi posługuje się zaimkiem „my”, my zrobiliśmy, udało nam się jako Miastu, zaznaczając, że wszyscy pracują jako drużyna. Wskazał, że Burmistrz przygotowuje projekty, radni je uchwalają i dodał przy tym, że w tym wszystkim jest zasługa wszystkich, którzy pracują, od urzędników przygotowujących projekty, jego jako burmistrza, który musi je zatwierdzić i przekazać radnym, następnie radnych, którzy nad nimi debatują, zgłaszają poprawki albo nie, jeżeli są dobrze

przygotowane i w efekcie głosują, a później w wykonaniu uchwały są wprowadzane w życie. Podkreślił, że wszyscy działają jako dobry team, pracując na rzecz Miasta. Dodał, że oczywiście można sobie zarzucać, że było się przeciwko czemuś, w związku z tym nie ponosi się konsekwencji indywidualnie, że głosowało się przeciwko podwyżkom. W tym miejscu wskazał na problem dotyczący wstrzymania się od głosu i podejście to tego, że nie będzie to wtedy obciążające. Zaznaczył, że łatwo jest zagłosować za czymś, co jest niekontrowersyjne, co nie będzie nastroczało nikomu żadnych dodatkowych obciążeń, natomiast trudno jest wziąć na siebie odpowiedzialność, nawet będąc w organie kolegialnym 21 osób, bo to wymaga pewnej odwagi, analizy i spojrzenia z boku. Jeszcze raz podziękował radnym za to, że w ogromnej większości potrafią jednak znaleźć ten dobry punkt oparcia i poruszają Miasto z posad. Następnie odniósł się do kwestii gazety samorządowej MIM zaprzeczając, że radni nie mają swojej przestrzeni w informacji miejskiej, ale naprawdę nie zdarza się przekazanie przez któregoś radnego informacji o jakimś ciekawym wydarzeniu, w którym wziął udział i którą można byłoby zamieścić w MIM-ie. Zapewnił, że jest tam przestrzeń dla radnych, wystarczy tylko z niej skorzystać. Dodał, że nie wyobraża sobie siebie w tym momencie jako akwizytora ogłoszeń, chodzącego od jednej osoby do drugiej osoby i pytającego się, czy może chciałbyś znaleźć się w najnowszym wydaniu MIM w jakiejś sprawie? Poinformował, że jest to informator miejski, relacjonujący wydarzenia, które miały miejsce. Burmistrz Miasta nadmienił w tym miejscu, że jeżeli się tam często pojawia, to tylko i wyłącznie dlatego, że pojawia się na większości wydarzeń Miasta, nie ukrywa się przed aparatem, stąd jego obecność na zdjęciach. Zwrócił uwagę, że jeżeli radni uczestniczyliby w wydarzeniach miejskich w równym stopniu jak Burmistrz, z pewnością byłiby na tych fotografiach. Wskazał, że jeżeli w jakikolwiek sposób, chociażby w tej ostatniej uchwale w jakiś sposób nadwyrężył zaufanie radnych do siebie, mówiąc w swoim oświadczeniu już po przekazaniu materiałów na BIP, to nie było tak, że radni musieli dowiedzieć się z portalu społecznościowego, ponieważ w Biuletynie Informacji Publicznej informacje już były, że po konsultacji z radnymi, z komisjami Rady Miasta, Burmistrz Miasta zdecydował się przedłożyć Radzie Miasta propozycję zmian uchwały i taki był komunikat z jego strony. Wyraził przekonanie, że Rada Miasta będzie to procedowała na najbliższej sesji. Burmistrz Miasta dodał, że ze swojego punktu widzenia nie widzi przeszkód, żeby tego nie przyjąć, ale zaznaczył jednoznacznie, że to rada będzie o tym decydować. Nadmienił, że dzisiaj jest czas, aby radni przyjęli uchwałę dobrą dla mieszkańców. Powiedział, że trochę spodziewał się, iż radni spojrzą na burmistrza jako na osobę, która ma cywilną odwagę wyjść po kilku miesiącach i powiedzieć – „Słuchajcie mamy nowe wyliczenia, możemy obniżyć to, do czego Was przekonywałem kilka miesięcy temu, bo jest nieaktualne. Założyliśmy za wysokie wzrosty, teraz możemy obniżyć te opłaty dla mieszkańców.” Dodał, że wymaga to odwagi, ponieważ można było zostawić to co jest, poczekać na dalszy rozwój wydarzeń, zgromadzić jakąś nadwyżkę, która będzie zabezpieczać Miasto na przyszłość, ale to nie na tym polega, żeby w sposób nieuzasadniony przerzucać te opłaty na mieszkańców. Podkreślił, że pobranie każdej złotówki od mieszkańca, musi mieć potwierdzenie w rzeczywistych potrzebach, jakie ponosi Miasto i taka była intencja przedłożenia tej uchwały.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu w sprawie procedowanego projektu uchwały, Przewodnicząca Rady Miasta rozpoczęła procedurę głosowania.

Uchwałę Nr XI.93.2025 zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek opłat oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym podjęto jednogłośnie: 19-za.

b) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Mińsk Mazowiecki – Obszary Centrum: A, B, C, D, E

Opinie Komisji Rady Miasta:

- Komisja Budżetu i Planowania Gospodarczego oraz Komisja Komunalna i Ochrony Środowiska – brak opinii;
- pozostałe komisje – opinie pozytywne.

Następnie Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że w tym punkcie konieczne będzie przeprowadzenie głosowania dla każdej z uwag, o których mowa w załączniku numer 2 do przedłożonego projektu uchwały, ale wcześniej przeprowadzona zostanie dyskusja na temat projektu planu.

Jako pierwsza głos zabrała mieszkanka Miasta, która odniosła się do procedowanego planu zagospodarowania przestrzennego. Powiedziała o trzech głównych uwagach w tej sprawie. Zwracając się do radnych, stwierdziła, że projekt planu to nie jest łatwa i przyjemna lektura, raczej skomplikowana, a w sytuacji gdy plan miejscowy kształtuje politykę miasta pod względem jego wyglądu, funkcjonalności, rozwoju, to należałoby nawet powiedzieć, że jest to lektura obowiązkowa, przynajmniej dla radnych. Mieszkanka Miasta poinformowała, że analizując przedstawiony projekt z pierwotnym projektem planu zauważyła tam pewne różnice. Jako przykład podała między innymi kwestię kąta nachylenia połaci, dodając, że pierwotnie było 30%, teraz jest 40%, natomiast w strefie E – zwiększył się maksymalny wskaźnik intensywności. Zwróciła przy tym uwagę, że nie znalazła uzasadnienia tego i nie wie czy to było wynikiem uwag złożonych przez mieszkańców, czy też jakiś analiz, stąd też jej wątpliwości. Nadmieniła, że jeśli radni zapoznali się z tym projektem i nie mają wątpliwości, to zazdrości, ponieważ ona trochę ich ma. Wskazała też, że zastanawiający jest §16 mówiący o tym, że stan zagospodarowania istniejący do czasu zagospodarowania tych terenów zgodnie z tym planem, będzie traktowany jako tymczasowy. W związku z tym zastanawiające jest to czy te wielkie inwestycje mieszkaniowe, które obecnie trwają w tych obszarach, będą traktowane jako tymczasowe. Następnie powiedziała, że druga kwestia nawiązuje do procedury uchwalenia tego planu. Wskazała, że już na etapie podejmowania uchwały przez Radę w kwietniu 2023 roku, kiedy te obszary były wyłączane do odrębnego procedowania, na komisjach zgłaszała takie uwagi - wątpliwości, dlaczego tak naprawdę te obszary zostały wyłączone do odrębnego procedowania. Nadmieniła, że uzasadnieniem tego było przede wszystkim to, że uwzględnione zostały uwagi mieszkańców. Wyraziła zadowolenie z uwzględnienia uwag mieszkańców, dodając, że tu nasuwają się pewne wątpliwości, bo uwagi złożone do tych terenów, które są obecnie procedowane, głównie dotyczyły stref zieleni wyznaczonych w pierwotnym projekcie planu. Nadmieniła, że to zostało przereklamowane i w tym projekcie, który radni

procedują, jeśli chodzi o strefy zieleni, ich już nie ma. Zostało to uregulowane innymi zapisami dotyczącymi powierzchni biologicznie czynnej i znacznie redukuje to tamte strefy zieleni, bo one w ogóle zostały wykreślone. Niemniej jednak wskazała, że uwagi złożone wtedy do projektu planu były składane głównie przez deweloperów. Dodała, że nie było trudne do sprawdzenia, bo w Systemie Informacji Przestrzennej Miasta, jest zakładka – „Stan własności”, można sobie podświetlić tę zakładkę i zobaczyć, które grunty na terenie Miasta należą do osób fizycznych, a które do innych podmiotów i bardzo łatwo zorientować się, które z tych gruntów należą do deweloperów. W związku z tym, po takiej krótkiej analizie uwag, które były złożone wtedy do pierwotnego planu odnośnie tych stref zieleni, to były tereny, na których głównie teraz trwają te duże inwestycje mieszkaniowe, dlatego też rodzi się pytanie, czyje interesy tak naprawdę zostały wtedy uwzględnione. Czy to były interesy już deweloperów, żeby mogli prowadzić inwestycje na podstawie starego planu, czy interesy przyszłych mieszkańców tych budynków, ale raczej chyba nie, bo zachowując te strefy zieleni przyszli mieszkańcy mogliby z nich korzystać, a w tej sytuacji tych stref zieleni nie ma, a powierzchnia biologicznie czynna została ograniczona. Wskazała, że nie będzie już więcej rozwodziła się na ten temat, ponieważ mleko się wylało i inwestycje trwają. Trzecią sprawą, którą chciała przekazać jest to, że skoro Rada uwzględniła wtedy poprzez wyłączenie do odrębnego procedowania wykonania kilkanaście wniosków mieszkańców, to w obecnej sytuacji dotyczy to Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego dotyczącego Królewieckiej. Nadmieniła, że Burmistrz powiedział o ponad 180 sprzeciwach, jednak to nie było 180 sprzeciwów, ale ponad 180 załączników do pisma przewodniego, natomiast wyraźnie podkreśliła, że samych podpisów mieszkańców było 761 na 180 załącznikach i osobiście to pismo składała. Mieszkanka Miasta stwierdziła, że taki sprzeciw mieszkańców odnośnie tej inwestycji przy Królewieckiej powinien zostać uwzględniony przez radnych i dalsza procedura tego planu naprawdę nie ma sensu.

Następnie głos zabrał radny Robert Ślusarczyk który stwierdził, że istotne byłoby, aby przynajmniej jeden radny zabrał głos w sprawie tego planu, dlatego zdecydował się wystąpić i przedstawić swoje stanowisko. Zaznaczył, że zasadniczo wszystkie kluczowe kwestie zostały już poruszone przez mieszkankę Mińska Mazowieckiego. Odnosząc się do ostatniej przyjętej poprawki – jednej z wielu – podkreślił, że jej przyjęcie spowodowało ponowne wyłożenie planu zagospodarowania przestrzennego i rozpoczęcie całej procedury od nowa. Wspomniał, że już wówczas zwracał uwagę, że inwestycje tam już trwają, czyli wykonawcy uzyskali pozwolenia na budowę w momencie, kiedy zdecydowali się w dobrej wierze, aby wykluczyć tereny, przede wszystkim tereny zielone, które Miasto chciało zachować w ich pierwotnym stanie. Zaznaczył również, że może źle rozumieć tę kwestię i prosi o ewentualną poprawkę. Przypomniał, że już na wcześniejszym etapie zadawano pytania dotyczące statusu pozwoleń na budowę na tych terenach. Zwrócił uwagę, że sytuacja budzi poważne wątpliwości i dotyczy obszaru bardzo newralgicznego. Nawiązał do wcześniejszych dyskusji sprzed dwóch–trzech lat, podkreślając, że radni, nie zawsze mając dostęp do wszystkich szczegółowych informacji, często opierali swoje decyzje na zapewnieniach, że proponowane rozwiązania są właściwe. Jednak w momencie, gdy dostrzegł propozycję zakładającą jedynie 0,5 miejsca parkingowego na jedno mieszkanie w odległości 200–300 metrów od jednego z tych obszarów, uznał to za poważny sygnał

ostrzegawczy, stąd też od tamtej pory konsekwentnie podnosi tę kwestię. Podsumowując, wskazał na istotność tego planu oraz fakt, że przyjęte poprawki – niezależnie od ich zakresu – zostały ostatecznie wprowadzone. Ponadto podkreślił, że wciąż nie ma pewności co do statusu pozwoleń na budowę na niektórych terenach, w tym w rejonie ulic Spółdzielczej i Bulwarnej. Zastanawiał się, czy prace budowlane już się rozpoczęły, czy dopiero są planowane i wskazał na potrzebę uzyskania informacji w tej sprawie.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, Przewodnicząca Rady Miasta ogłosiła 10-minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad sprawdzono listę obecności radnych uczestniczących w obradach XI sesji Rady Miasta. Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała o obecności 19 radnych i w związku z tym stwierdziła kworum do podejmowania prawomocnych uchwał i wniosków. Następnie Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że treść poszczególnych uwag poddawanych kolejno pod głosowanie nie będzie już odczytywana, żeby usprawnić głosowanie. Zaznaczyła, że są one załącznikiem numer 2 do ogólnodostępnego projektu uchwały, dodatkowo każdy z radnych otrzymał ten załącznik i podkreśliła, że uwagi, które będą głosowane zostały wprowadzone do e-Sesji w takiej samej kolejności. Odczytany będzie tylko numer uwagi i przeprowadzone zostanie głosowanie. Przypomniała również sposób głosowania uwag. W związku z brakiem pytań w tej kwestii, przystąpiono do głosowania uwag.

Uwagi wniesione do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego środkowo - wschodniej części miasta Mińsk Mazowiecki w trakcie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu w terminie od 14 kwietnia 2022 roku do 9 maja 2022 roku. Zbieranie uwag do 23 maja 2022 roku:

Uwaga Nr 1 Zmiana zapisu §8 ust.2 pkt 1 lit. b dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w granicach strefy śródmiejskiej dla terenów od 15MWi/U do 22MWi/U – minimum 1,0 miejsca postojowego na 1 lokal mieszkalny zastąpić 1,25 miejscem postojowym.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 7-za, 11-przeciw, 4-wstrzymujące się.

Uwaga Nr 2 Zmiana zapisu §8 ust.2 pkt 1 lit. c „dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej poza granicą strefy śródmiejskiej - minimum 1,25 miejsca postojowego na 1 lokal mieszkalny”.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 7-za, 11-przeciw, 4-wstrzymujące się.

Uwaga Nr 3 Zmiana zapisów dla terenów 1MW/U-8MW/U w §17 ust.4 pkt 4 lit. a wartości wskaźnika procentowego udziału powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej z 65% na 50%.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 6-za, 13-przeciw, 2-wstrzymujące się.

Uwaga Nr 4 Ustalenie współczynnika miejsc postojowych dla zabudowy wielorodzinnej poza granicą strefy śródmiejskiej:- minimum 1,0 miejsca postojowego na 1 lokal mieszkalny o powierzchni użytkowej do 50 m² włączenie,- minimum 1,25 miejsca postojowego na 1 lokal mieszkalny o powierzchni użytkowej powyżej 50m².

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 4-za, 13-przeciw, 2-wstrzymujące się.

Uwaga Nr 5 Wykreślenie §2 ust.1 pkt 11) oraz §8 ust.4, które dotyczą realizacji miejsc postojowych zależnych.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 3-za, 9-przeciw, 7-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 6 Wykreślenie w §8 ust. 2 pkt 1) lit. b zapisów dotyczących miejsc postojowych: „- dla terenów od 1MWi/U do 14MWi/U – minimum 0,75 miejsca postojowego na 1 lokal mieszkalny,- dla terenów od 15MWi/U do 22MWi/U – minimum 1,0 miejsca postojowego na 1 lokal mieszkalny” i zastąpienie ich treścią „minimum 1,25 miejsca postojowego na 1 lokal mieszkalny”.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 8-za, 11-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 7 Wykreślenie w §8 ust. 2 pkt 1) lit. c zapisów dotyczących miejsc postojowych: „- minimum 1,0 miejsca postojowego na 1 lokal mieszkalny o powierzchni użytkowej do 60m² włącznie, - minimum 1,25 miejsca postojowego na 1 lokal mieszkalny o powierzchni użytkowej od 60m² do 80m² włącznie, - minimum 1,5 miejsca postojowego na 1 lokal mieszkalny o powierzchni użytkowej powyżej 80m²” I zastąpienie ich treścią „minimum 1,25 miejsca postojowego na 1 lokal mieszkalny”.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 6-za, 13-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 8 Zmniejszenie wskaźnika miejsc postojowych w zabudowie śródmiejskiej do 0,5 stanowiska na lokal mieszkalny.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 18-przeciw, 1-wstrzymujący się.

UWAGI WNIESIONE DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO ŚRODKOWO-WSCHODNIEJ CZĘŚCI MIASTA MIŃSK MAZOWIECKI W TRAKCIE II WYŁOŻENIA DO PUBLICZNEGO WGLĄDU w terminie od 9 lutego 2023 r. do 1 marca 2023 r. (zbieranie uwag do 15 marca 2023 r.)

Uwaga Nr 9 Wyłączenie z obszaru opracowania działek nr 1931, 1930/1, 1930/2, 1930/3, 1929/8, 1929/4, 1929/7, 1928/6 w obrębie terenu 4MWi/U.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 17-przeciw, 2-wstrzymujące się.

Uwaga Nr 10 Wyłączenie z obszaru opracowania działek nr 1911/1 i w obrębie terenu 3MWi/U.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 18-przeciw, 1-wstrzymujący się.

Uwaga Nr 11 Wyłączenie z obszaru opracowania działek nr 2102/2, 2102/6, 2102/5, 2102/4, 2102/3, 2102/1, 2108, 2113, 2103/1, 2103/2 w obrębie terenu 19MWi/U.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 12 Wyłączenie z obszaru opracowania działek nr 2123/1 w obrębie terenu 20MWi/U.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 1-za, 18-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 13 Wyłączenie z obszaru opracowania działek nr 1911/1 w obrębie terenu 3MWi/U.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 1-wstrzymujący się.

Uwaga Nr 14 Wyłączenie z obszaru opracowania działek nr 2102/2, 2102/6, 2102/5, 2102/4, 2102/3, 2102/1, 2103/1, 2103/2 w obrębie terenu 19MWi/U.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 15 Dla małych działek o szerokości frontu poniżej 12 m położonych w zabudowie śródmiejskiej należy zapisać brak obowiązku zapewnienia miejsc postojowych.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 16 Usunięcie obowiązku kształtowania parterów budynków jako usługowych.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 1-za, 17-przeciw, 1-wstrzymujący się.

Uwaga Nr 17 Zmiana linii zabudowy z pierzejowej na obowiązującą.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 1-za, 18-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 18 Określenie wskaźnika miejsc postojowych na poziomie 0,5 stanowiska na mieszkanie.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 19 Zmniejszenie wskaźnika miejsc postojowych w zabudowie śródmiejskiej do 0,5 stanowiska na lokal mieszkalny.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 20 Usunięcie obowiązku kształtowania parterów budynków jako usługowych.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 1-za, 18-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 21 Usunięcie zapisu o minimalnej wysokości budynków.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 17-przeciw, 2-wstrzymujące się.

Uwaga Nr 22 Zmiana wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 20%.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 23 W przypadku odmowy dokonania zmiany wskazanej w pkt. 1 wniosek o wyłączenie działek z projektu planu miejscowego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 24 Zmniejszenie wskaźnika minimalnej liczby stojaków rowerowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do minimum 1 miejsca na 2 lokale mieszkalne oraz dla handlu do minimum 1 miejsca na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 25 W przypadku odmowy dokonania zmiany wskazanej w pkt. 1 wniosek o wyłączenie działek z projektu planu miejscowego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 26 Zrezygnowanie z określenia wysokości stawki procentowej służącej naliczaniu jednorazowej opłacie od wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego lub jej obniżenie do wartości 10% i niższej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 27 W przypadku odmowy dokonania zmiany wskazanej w pkt. 1 wniosek o wyłączenie działek z projektu planu miejscowego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 28 Zmniejszenie minimalnej liczby miejsc do parkowania dla samochodów do minimum 0,5 miejsca postojowego na 1 lokal mieszkalny oraz dla handlu minimum 1,0 miejsce na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 29 W przypadku odmowy dokonania zmiany wskazanej w pkt. 1 wniosek o wyłączenie działek z projektu planu miejscowego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 18-przeciw, 1-wstrzymujący się.

Uwaga Nr 30 Zmiana wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 20%.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 31 W przypadku odmowy dokonania zmiany wskazanej w pkt. 1 wniosek o wyłączenie działek z projektu planu miejscowego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 18-przeciw, 1-wstrzymujący się.

Uwaga Nr 32 Zrezygnowanie z określenia wysokości stawki procentowej służącej naliczaniu jednorazowej opłacie od wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego lub jej obniżenie do wartości 10% i niższej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 33 Zmniejszenie wskaźnika minimalnej liczby stojaków rowerowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do minimum 1 miejsca na 2 lokale mieszkalne oraz dla handlu do minimum 1 miejsca na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 34 W przypadku odmowy dokonania zmiany wskazanej w pkt. 1 wniosek o wyłączenie działek z projektu planu miejscowego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 35 Zmniejszenie wskaźnika minimalnej liczby stojaków rowerowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do minimum 1 miejsca na 2 lokale mieszkalne oraz dla handlu do minimum 1 miejsca na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 36 Zrezygnowanie z określenia wysokości stawki procentowej służącej naliczaniu jednorazowej opłacie od wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego lub jej obniżenie do wartości 10% i niższej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 18-przeciw, 1-wstrzymujący się.

Uwaga Nr 37 W przypadku odmowy dokonania zmiany wskazanej w pkt. 1-2, wniosek o wyłączenie obszaru objętego uwagą z projektu planu miejscowego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 38 Zmniejszenie minimalnej liczby miejsc do parkowania dla samochodów do minimum 0,75 miejsca postojowego na 1 lokal mieszkalny oraz dla handlu minimum 1,0 miejsce na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 39 Zmniejszenie wskaźnika minimalnej liczby stojaków rowerowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do minimum 1 miejsca na 2 lokale mieszkalne oraz dla handlu do minimum 1 miejsca na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 40 W przypadku odmowy dokonania zmiany w większości wskazanych w pkt. 1,2 wniosek o wyłączenie działek z projektu planu miejscowego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 41 Zmniejszenie wskaźnika minimalnej liczby stojaków rowerowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do minimum 1 miejsca na 2 lokale mieszkalne oraz dla handlu do minimum 1 miejsca na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 42 Zrezygnowanie z określenia wysokości stawki procentowej służącej naliczaniu jednorazowej opłacie od wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego lub jej obniżenie do wartości 10% i niższej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 43 W przypadku odmowy dokonania zmiany wskazanej w pkt. 1-2, wniosek o wyłączenie obszaru objętego uwagą z projektu planu miejscowego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 44 Zmiana wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 20%.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 45 W przypadku odmowy dokonania zmiany wskazanej w pkt. 1 wniosek o wyłączenie obszaru objętego uwagą z projektu planu miejscowego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 46 Zmniejszenie minimalnej liczby miejsc do parkowania dla samochodów do minimum 0,5 miejsca postojowego na 1 lokal mieszkalny oraz dla handlu minimum 1,0 miejsce na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 47 W przypadku odmowy dokonania zmiany wskazanej w pkt. 1 wniosek o wyłączenie obszaru objętego uwagą z projektu planu miejscowego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 48 Zrezygnowanie z określenia wysokości stawki procentowej służącej naliczaniu jednorazowej opłacie od wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego lub jej obniżenie do wartości 10% i niższej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 18-przeciw, 1-wstrzymujący się.

Uwaga Nr 49 W przypadku odmowy dokonania zmiany wskazanej w pkt. 1 wniosek o wyłączenie obszaru objętego uwagą z projektu planu miejscowego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 50 Zmniejszenie wskaźnika minimalnej liczby stojaków rowerowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do minimum 1 miejsca na 2 lokale mieszkalne

oraz dla handlu do minimum 1 miejsca na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 51 W przypadku odmowy dokonania zmiany wskazanej w pkt. 1 wniosek o wyłączenie obszaru objętego uwagą z projektu planu miejscowego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 52 Zmniejszenie wskaźnika minimalnej liczby stojaków rowerowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do minimum 1 miejsca na 2 lokale mieszkalne oraz dla handlu do minimum 1 miejsca na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 53 Zrezygnowanie z określenia wysokości stawki procentowej służącej naliczaniu jednorazowej opłacie od wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego lub jej obniżenie do wartości 10% i niższej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 54 W przypadku odmowy dokonania zmiany w większości wskazanych w pkt. 1,2 wniosek o wyłączenie działek z projektu planu miejscowego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 55 Zmiana wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 20%.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 56 W przypadku odmowy dokonania zmiany wskazanej w pkt. 1 wniosek o wyłączenie obszaru objętego uwagą z projektu planu miejscowego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 57.1. Zrezygnowanie z określenia wysokości stawki procentowej służącej naliczaniu jednorazowej opłacie od wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego lub jej obniżenie do wartości 10% i niższej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 57.2. W przypadku odmowy dokonania zmiany wskazanej w pkt. 1 wniosek o wyłączenie obszaru objętego uwagą z projektu planu miejscowego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 58.1. Zmniejszenie wskaźnika minimalnej liczby stojaków rowerowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do minimum 1 miejsca na 2 lokale mieszkalne oraz dla handlu do minimum 1 miejsca na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 58.2. W przypadku odmowy dokonania zmiany wskazanej w pkt. 1 wniosek o wyłączenie obszaru objętego uwagą z projektu planu miejscowego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 59 Zmniejszenie wskaźnika minimalnej liczby stojaków rowerowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do minimum 1 miejsca na 2 lokale mieszkalne

oraz dla handlu do minimum 1 miejsca na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 60 Zrezygnowanie z określenia wysokości stawki procentowej służącej naliczaniu jednorazowej opłacie od wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego lub jej obniżenie do wartości 10% i niższej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 61 W przypadku odmowy dokonania zmiany wskazanej w pkt. 1-2 wniosek o wyłączenie obszaru objętego uwagą z projektu planu miejscowego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 62 Zmniejszenie minimalnej liczby miejsc do parkowania dla samochodów do minimum 0,5 miejsca postojowego na 1 lokal mieszkalny oraz dla handlu minimum 1,0 miejsce na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 63 W przypadku odmowy dokonania zmiany w pkt. 1, wniosek o wyłączenie działek z projektu planu miejscowego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 64 Zmiana obowiązującej linii zabudowy na nieprzekraczalną.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 18-przeciw, 1-wstrzymujący się.

Uwaga Nr 65 Zmniejszenie wskaźnika miejsc postojowych w zabudowie śródmiejskiej do 0,5 stanowiska na lokal mieszkalny.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 17-przeciw, 2-wstrzymujące się.

Uwaga Nr 66 Zwiększenie wskaźnika maksymalnego udziału procentowego powierzchni zabudowy do powierzchni działki budowlanej do 75% dla działek objętych pismem.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 18-przeciw, 1-wstrzymujący się.

Uwaga Nr 67 W przypadku odmowy dokonania zmiany wskazanej w pkt. 1 wniosek o wyłączenie działek z projektu planu miejscowego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 18-przeciw, 1-wstrzymujący się.

Uwaga Nr 68 Usunięcie z działek objętych pismem „cennych drzew” lub dopuszczenie ich wycinki i nakazanie nasadzeń zastępczych odtwarzających utracony obwód drzewa.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 69 Ustanowienie „strefy zieleni” na działce nr ew. 2030 w miejscu występowania zieleni wysokiej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 16-przeciw, 3-wstrzymujące się.

Uwaga Nr 70 Doprecyzowanie definicji „linii zabudowy – pierzejowej” poprzez dodanie postanowienia, że „wzdłuż linii zabudowy – pierzejowej obowiązuje sytuowanie minimum 70% powierzchni elewacji frontowej budynku” – analogicznie jak w przypadku „linii zabudowy – obowiązującej”.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 71 Zmniejszenie wskaźnika miejsc postojowych w zabudowie śródmiejskiej do 0,5 stanowiska na lokal mieszkalny.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 72 Wyłączenie z granic opracowania kwartału pomiędzy ulicami Piłsudskiego, Daszyńskiego, Kazikowskiego, Wyszyńskiego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 73 Dodanie możliwości bilansowania nowych miejsc postojowych wybudowanych przez inwestora w pasach drogowych ulic do których bezpośrednio przylega inwestycja objęta wnioskiem o pozwolenie na budowę.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 74 Dopuszczenie wycinki „cennych drzew” pod warunkiem nasadzeń zastępczych na gruncie rodzimym odtwarzających obwód wyciętych drzew.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 75 Wprowadzenie dodatkowych regulacji wymogu zapewnienia miejsc postojowych na bardzo małych działkach w zabudowie plombowej położonych w strefie śródmiejskiej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 1-za, 16-przeciw, 2-wstrzymujące się.

Uwaga Nr 76 Przesunięcie linii zabudowy na odległość zgodną z wyznaczoną linią zabudowy istniejącego budynku o dużej skali położonego na działce nr ew. 2038/1 przy ulic Kazikowskiego na odcinku pomiędzy ulicami Daszyńskiego i Wyszyńskiego.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 18-przeciw, 1-wstrzymujący się.

Uwaga Nr 77 Dla terenów od 15MWi/U do 23MWi/U należy wskazać wskaźnik miejsc postojowych jako 0,75.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 78 Kwartał pomiędzy ulicami Okrzei, Kazikowskiego, Wyszyńskiego, Kościuszki, z wyjątkiem działek nr ew. 3528/3, 3528/4, 1896/2, 1896/3, 1896/4 wyłączyć z obszaru objętego sporządzeniem planem.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 79 Dopuszczenie możliwości rozbudowy istniejącego budynku (domu) wraz z możliwością zabudowy w granicy działki (zgodnie z otrzymanym odstępstwem).

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 2-za, 15-przeciw, 2-wstrzymujące się.

UWAGI WNIESIONE DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO CZĘŚCI MIASTA MIŃSK MAZOWIECKI – OBSZARY CENTRUM: A, B, C, D, E, W TRAKCIE III WYŁOŻENIA DO PUBLICZNEGO WGLĄDU w terminie od 14 września 2023 r. do 6 października 2023 r. (zbieranie uwag do 23 października 2023 r.)

Uwaga Nr 80 Zastąpienie pojęcia „powierzchni biologicznie czynnej” pojęciem „terenu biologicznie czynnego”.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 1-za, 17-przeciw, 1-wstrzymujący się.

Uwaga Nr 81 Zdefiniowanie pojęcia „zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku występowania poważnych awarii”.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 18-przeciw, 1-wstrzymujący się.

Uwaga Nr 82 Zmniejszenie wskaźnika miejsc do parkowania dla samochodów osobowych do 0,5 na 1 lokal mieszkalny.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 83 Zmniejszenie stawki procentowej służącej naliczaniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 84 Zastąpienie odwołania do pojęcia „powierzchni biologicznie czynnej” pojęciem „terenu biologicznie czynnego”

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 85 W Projekcie bezzasadnie przyjęto wymóg zapewnienia udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym i należy przyjąć (przy uwzględnieniu uwagi 1 i 5) udział procentowy terenu biologicznie czynnego wynoszący 30% bez wymogu jego zapewnienia na gruncie rodzimym.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 18-przeciw, 1-wstrzymujący się.

Uwaga Nr 86 Zmniejszenie minimalnej liczby miejsc do parkowania dla samochodów do minimum 0,75 miejsca postojowego na 1 lokal mieszkalny oraz dla handlu minimum 1 miejsce na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 87 Zmniejszenie wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 20%.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 88 Rezygnacja z określania wysokości stawki procentowej służącej naliczaniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego lub jej obniżenie do wartości 10% i niższej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 89 Zmniejszenie wskaźnika minimalnej liczby stojaków rowerowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do minimum 1 miejsca na 2 lokale mieszkalne oraz dla handlu do minimum 1 miejsca na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 90 Zwiększenie wskaźnika maksymalnego udziału procentowego powierzchni zabudowy do powierzchni działki budowlanej do 75%.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 91 Zmniejszenie minimalnej liczby miejsc do parkowania dla samochodów do minimum 0,75 miejsca postojowego na 1 lokal mieszkalny oraz dla handlu minimum 1 miejsce na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 92 Zmniejszenie wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 20%.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 93 Rezygnacja z określania wysokości stawki procentowej służącej naliczaniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego lub jej obniżenie do wartości 10% i niższej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 94 Zmniejszenie wskaźnika minimalnej liczby stojaków rowerowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do minimum 1 miejsca na 2 lokale mieszkalne oraz dla handlu do minimum 1 miejsca na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 95 Zwiększenie wskaźnika maksymalnego udziału procentowego powierzchni zabudowy do powierzchni działki budowlanej do 75%.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 96 Zmniejszenie minimalnej liczby miejsc do parkowania dla samochodów do minimum 0,5 miejsca postojowego na 1 lokal mieszkalny oraz dla handlu minimum 1 miejsce na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 97 Zmniejszenie wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 20%.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 98 Rezygnacja z określania wysokości stawki procentowej służącej naliczaniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego lub jej obniżenie do wartości 10% i niższej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 99 Zmniejszenie wskaźnika minimalnej liczby stojaków rowerowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do minimum 1 miejsca na 2 lokale mieszkalne oraz dla handlu do minimum 1 miejsca na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 100 Zwiększenie wskaźnika maksymalnego udziału procentowego powierzchni zabudowy do powierzchni działki budowlanej do 75%.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 101 Zmniejszenie minimalnej liczby miejsc do parkowania dla samochodów do minimum 0,5 miejsca postojowego na 1 lokal mieszkalny oraz dla handlu minimum 1 miejsce na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 102 Zmniejszenie wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 20%.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 103 Rezygnacja z określania wysokości stawki procentowej służącej naliczaniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego lub jej obniżenie do wartości 10% i niższej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 104 Zmniejszenie wskaźnika minimalnej liczby stojaków rowerowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do minimum 1 miejsca na 2 lokale mieszkalne oraz dla handlu do minimum 1 miejsca na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 0-za, 19-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uwaga Nr 105 Zwiększenie wskaźnika maksymalnego udziału procentowego powierzchni zabudowy do powierzchni działki budowlanej do 75%.

– nie została uwzględniona w głosowaniu: 1-za, 18-przeciw, 0-wstrzymujących się.

Uchwałę Nr XI.94.2025 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Mińsk Mazowiecki – Obszary Centrum: A, B, C, D, E podjęto w głosowaniu: 16-za, 2-przeciw, 1-wstrzymujący się.

O godz. 16.05 Przewodnicząca Rady Miasta ogłosiła 10-minutową przerwę.

O godz. 16.17 wznowiono obrady sesji.

c) w sprawie regulaminu Cmentarza Komunalnego w Mińsku Mazowieckim
Opinie Komisji Rady Miasta:

- Komisja Budżetu i Planowania Gospodarczego – wniosek o zajęcie stanowiska na sesji;
- Komisja Samorządności, Spraw Lokalnych i Praworządności zgłosiła wniosek, aby w regulaminie Cmentarza Komunalnego w Mińsku Mazowieckim, stanowiącym załącznik do projektu uchwały, § 2 otrzymał brzmienie:
„§ 2. Uroczystości pogrzebowe odbywają się:
1. od poniedziałku do piątku,
2. w soboty od godz. 8.00 do godz. 12.00.”.
Wniosek Burmistrz Miasta zaopiniował negatywnie;
- pozostałe komisje – opinie jednogłośnie pozytywne.

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że po przeprowadzonej dyskusji w tym punkcie wniosek zgłoszony przez Komisję Samorządności, Spraw Lokalnych i Praworządności zostanie poddany pod głosowanie.

Burmistrz Miasta wskazał, aby opinię do zgłoszonego wniosku przedstawił Dyrektor Zarządu Gospodarki Komunalnej, jako zarządca Cmentarza.

Dyrektor Zarządu Gospodarki Komunalnej w Mińsku Mazowieckim Jerzy Gryz, wskazał, że regulamin Cmentarza Komunalnego Mińsku Mazowieckiego był opracowywany przez wiele miesięcy, a jego zapisy zostały uzgodnione z Urzędem Miasta oraz Wydziałem Zarządu Cmentarzy. Poinformował, że wniosek Komisji Samorządności, Spraw Lokalnych i Praworządności dotyczący zmian w § 2 regulaminu w zakresie możliwości organizacji uroczystości pogrzebowych w soboty w godzinach 8:00–12:00, zarówno on, jak i Burmistrz, zaopiniowali negatywnie. Podkreślił, że jego ocena wynika z faktu, iż taki zapis zakłócałby realizację statutowych zadań Wydziału. Pracownicy Zarządu Gospodarki Komunalnej są zatrudnieni jako pracownicy samorządowi i podlegają ustawie o pracownikach samorządowych, która określa pięciodniowy tydzień pracy. Wprowadzenie obowiązku pracy w soboty wymagałoby rekompensaty w postaci odbioru

nadgodzin lub wypłaty dodatkowego wynagrodzenia za te nadgodziny. Przy tej okazji wskazał, że analogiczna sytuacja dotyczy Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych – funkcjonuje on w soboty, ale w zamian pozostaje zamknięty w poniedziałki. Zwrócił uwagę, że punkt obsługiwany jest przez dwie osoby, a żeby mógł funkcjonować przez sześć dni w tygodniu, konieczne byłoby zatrudnienie dodatkowych dwóch osób. Koszt jednego etatu wynosi około 80–100 tysięcy złotych rocznie, co oznaczałoby dodatkowe obciążenie systemu gospodarowania odpadami o 160–200 tysięcy złotych. Taka zmiana prowadziłaby do wzrostu kosztów, które dotychczas udało się ograniczyć m.in. dzięki działaniom Burmistrza poprzez wprowadzenie obowiązku ważenia odpadów. Podkreślił, że przedstawiona analogia ma na celu lepsze zobrazowanie całej sytuacji oraz wskazanie trzech kluczowych powodów, dla których odnosi się do tego wniosku negatywnie. Zaznaczył, że choć na pierwszy rzut oka propozycja może wydawać się prosta i skierowana w stronę mieszkańców, by umożliwić organizację pogrzebów w soboty – podobnie jak ma to miejsce na cmentarzach parafialnych, to wyjaśnił, że cmentarz parafialny funkcjonuje w inny sposób, ponieważ jest obsługiwany przez firmę prywatną. Prywatne podmioty mogą wypłacać nadgodziny na poziomie 150% czy nawet 200% standardowej stawki, podczas gdy w przypadku zarządzanej przez niego jednostki nadgodziny mogą być wypłacone w wysokości 100%. Oznacza to wynagrodzenie na poziomie około 30 kilku złotych netto za godzinę, co nie jest szczególnie atrakcyjne dla pracowników. Zaznaczył, że nie ma narzędzi, aby zmusić pracowników do pracy w soboty, a wprowadzenie takiej zmiany mogłoby skutkować tym, że po intensywnym weekendzie, w poniedziałek zabrakłoby pracowników. W efekcie, jeśli wniosek zostałby przyjęty, mogłoby okazać się konieczne wyznaczenie innego dnia, w którym pogrzeby nie byłyby organizowane. Podkreślił również, że Kodeks Pracy zapewnia pracownikom możliwość wzięcia wolnego na udział w pogrzebie bliskiej osoby – dwa dni wolnego w przypadku najbliższej rodziny, a jeden dzień w przypadku dalszej. Zwrócił uwagę, że w praktyce pracodawcy zazwyczaj wykazują duże zrozumienie w takich sytuacjach, umożliwiając pracownikom uczestnictwo w ceremoniach pogrzebowych, nawet jeśli wiąże się to z kilkugodzinną nieobecnością w pracy. Dodał, że w przypadku cmentarzy parafialnych obsługą zajmują się prywatne firmy, natomiast cmentarz komunalny pozostaje w gestii Zarządu Gospodarki Komunalnej. W innych miastach organizacja może wyglądać inaczej – na przykład w Warszawie zarządzaniem cmentarzami zajmuje się specjalna spółka, natomiast w Mińsku Mazowieckim jest to zadanie wydziału jednostki budżetowej, zajmującej się szeroko pojętą gospodarką komunalną. Powiedział, że analiza funkcjonowania cmentarzy komunalnych, na przykład warszawskich, pokazuje, iż w soboty one nie pracują. Odnosząc się do finansowania, wskazał, że Wydział Cmentarzy generuje roczny przychód w wysokości około 800 000 zł. Są to nie tylko wpływy z organizacji pochówków, ale również z dodatkowych zadań, takich jak produkcja elementów do grobów, ich kopanie, sprzątanie cmentarzy, w tym także cmentarzy żołnierzy radzieckich i są to zadania zlecane Miastu z zewnątrz. Podkreślił, że w przypadku obsługi pochówku w grobie ziemnym konieczna jest obecność czterech pracowników oraz jednej osoby do zarządzania. Obecnie zatrudnionych jest siedmiu pracowników, co oznacza, że jeśli część z nich musiałaby pracować w soboty, zabrakłoby rąk do pracy w inne dni tygodnia. W konsekwencji, usługi te musiałby być zlecane podmiotom zewnętrznym, co skutkowałoby odpływem środków finansowych z budżetu Miasta. Zwrócił uwagę, że radni muszą sami sobie

odpowiedzieć na pytanie, czy takie rozwiązanie jest warte swojej ceny i czy warto rezygnować z dochodów dla Miasta. Jego zdaniem nie jest to korzystne. Powiedział, że kluczową kwestią jest brak silnego zapotrzebowania na wprowadzenie sobotnich pochówków, ponieważ cmentarz parafialny już obsługuje takie uroczystości. Podkreślił, że są to pojedyncze przypadki w skali roku, natomiast wprowadzenie takiego rozwiązania wymagałoby stałej gotowości do pracy. Zwrócił uwagę na sytuację, w której w piątek odbywa się pięć pogrzebów – w takim przypadku fizycznie nie będzie możliwości zapewnienia pracowników na sobotę. To mogłoby prowadzić do konieczności odmowy realizacji pochówku, co z kolei skutkowałoby skargami. Podkreślił, że zatrudnienie dwóch dodatkowych pracowników, aby zapewnić obsługę w soboty, generowałoby roczny koszt na poziomie około 200 tysięcy złotych, co oznaczałoby utratę dochodu dla Miasta. Zaznaczył, że należy spojrzeć na sprawę wielowymiarowo, a nie porównywać sytuacji cmentarza komunalnego do parafialnego. Dodał również bardzo istotną uwagę dotyczącą praktycznej realizacji wniosku. Zgodnie z jego zapisami, pogrzeby miałyby odbywać się w soboty w godzinach 8:00–12:00. Jednak co w sytuacji, gdy msza pogrzebowa rozpocznie się o 11:30. W takim przypadku pracownicy zakończą swoją pracę o 12:00, a karawan z trumną będzie musiał czekać do poniedziałku. Jeżeli w poniedziałek zabraknie ludzi do obsługi, czekanie przedłuży się do wtorku. Podkreślił, że w praktyce taki pogrzeb zostałby mimo wszystko wykonany, ale oznaczałoby to kolejne nadgodziny lub ich odbiór. Powiedział, że uroczystości pogrzebowe składają się z kilku etapów – najpierw odbywa się msza, potem uczestnicy zbierają się na cmentarzu, a pracownicy cmentarza są na końcu całego procesu pochówku. Dodatkowo, po zakończeniu pogrzebu, konieczne jest jeszcze około 1-1,5 godz. na sprzątanie terenu. Zwrócił uwagę, że w ciągu tygodnia zdarzają się sytuacje, gdy pracownicy, których standardowy czas pracy kończy się o godzinie 15:00, faktycznie opuszczają cmentarz dopiero o 17.00. Wprowadzenie dodatkowego dnia pracy w sobotę oznaczałoby jeszcze większą liczbę nadgodzin, które musiałyby być odbierane w innych dniach tygodnia. To natomiast prowadziłoby do sytuacji, w której w niektóre dni tygodnia nie byłoby możliwości przeprowadzania pochówków, co mogłoby spotkać się z niezrozumieniem ze strony mieszkańców. Podsumowując, zaapelował o odrzucenie tego wniosku.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Krzysztof Miąsko, który poinformował, że jako jeden z członków Komisji Samorządności, Spraw Lokalnych i Praworządności wyszedł z propozycją zmiany w regulaminie Cmentarza Komunalnego w Mińsku Mazowieckim i będzie zachęcał radnych do jej poparcia. Zaproponował, aby §2 regulaminu otrzymał nowe brzmienie: uroczystości pogrzebowe odbywają się od poniedziałku do piątku, natomiast w soboty od godziny 8:00 do 12:00. Wskazał, że dodał ten punkt, ponieważ uważa, że pochówki powinny odbywać się również w soboty z kilku istotnych powodów, do których zaliczył potrzeby rodzin, tradycje społeczne oraz praktyczne aspekty organizacji pogrzebów. Powiedział, że oto kilka najważniejszych argumentów i jako przykład przywołał cmentarz parafialny w Mińsku Mazowieckim, który umożliwia takie pochówki, stawiając pytanie, dlaczego mieliby z tej opcji rezygnować. Zauważył również, że nowy regulamin cmentarza przewiduje otwarcie bramy cmentarnej w soboty w godzinach od 7:00 do 15:00, co sugeruje, że ktoś z Zakładu Gospodarki Komunalnej pracuje i jest odpowiedzialny za jej otwarcie. W jego opinii, miński Cmentarz, traktowany

jako jedna całość – jedna wielka nekropolia – nie powinien posiadać dwóch oddzielnych regulaminów, ponieważ mogłoby to prowadzić do zamieszania wśród mieszkańców. Przykładem może być sytuacja, w której ktoś zamawia mszę, myśląc, że pochówek odbywa się na cmentarzu parafialnym, a potem okazuje się, że ma miejsce na cmentarzu komunalnym. Kolejne argumenty, które wskazał na korzyść pochówków odbywających się w sobotę, to przede wszystkim wygoda dla rodziny i bliskich zmarłego. Soboty, będące dniem wolnym od pracy dla wielu osób, umożliwiają większej liczbie członków rodziny oraz przyjaciół uczestnictwo w ceremonii pogrzebowej. Dla osób pracujących w tygodniu, zwłaszcza tych, które mają trudności z wzięciem wolnego dnia, sobota staje się dogodnym momentem, by pożegnać zmarłego. Przeprowadzenie pochówku w sobotę daje rodzinom szansę na pełniejsze uczestnictwo w ceremonii, zapewniając im więcej czasu na przeżycie tego trudnego momentu. Następnie wskazał, że elastyczność i dostępność usług pogrzebowych to kolejny istotny argument na rzecz organizowania pochówków w sobotę. Dzięki otwartym usługom pogrzebowym w soboty rodziny mają większą swobodę w planowaniu terminu pochówku. Jest to szczególnie ważne w przypadku nagłych zgonów, gdzie często konieczne jest dostosowanie terminu pochówku do dostępności krewnych, którzy mieszkają w innych częściach Polski lub za granicą i muszą zaplanować podróż. Współczesny tryb życia, szybkie tempo codziennego życia, a także wymagania zawodowe i społeczne sprawiają, że często trudno jest znaleźć czas na załatwienie spraw związanych z pogrzebem w dni robocze. Z dnia na dzień nie zawsze jest możliwe wzięcie wolnego. Zaznaczył przy tym, że sam uczestniczył w takim pogrzebie kilka lat temu i wie, że pochówki na mińskim Cmentarzu odbywały się w soboty. Dodał także, że możliwość organizowania pochówków w soboty to większa dostępność usług pogrzebowych, która daje rodzinom elastyczność i umożliwia im godne pożegnanie bliskiej osoby, dlatego zachęca radnych do poparcia tego wniosku i zagłosowania za tym, by uroczystości pogrzebowe mogły odbywać się w soboty. Podkreślił, że nie chodzi tu o cały dzień, a jedynie o godziny 8:00 - 12:00. Odniósł się również do argumentów Dyrektora, który wskazał na brak środków na stworzenie dwóch nowych etatów, co wiąże się z kosztami w wysokości około 100-200 tysięcy. Zauważył jednak, że w tym wystąpieniu zabrakło kilku istotnych danych. Przypomniał, że dowiedzieli się, iż Dyrektor ma siedmiu pracowników, z czego czterech musiałby zaangażować do pracy w sobotę, ale zabrakło informacji na temat liczby pogrzebów w miesiącu oraz średniej liczby pogrzebów w tygodniu. Zastanawiał się, czy pogrzeby odbywają się codziennie, ponieważ, jeśli w danym dniu nie ma pogrzebu, pracownicy mogliby ten dzień odebrać, co nie stanowiłoby problemu. Dodał również, że w regulaminie zapisano, iż brama cmentarza jest otwarta w soboty. Zapytał, kto dokładnie otwiera i zamyka tę bramę, oraz zauważył, że jeśli mówią o godzinach pochówków, które miałyby odbywać się w soboty od 8:00 do 12:00, to nie ma na myśli, że msza święta rozpocznie się o godzinie 11:00, a potem uroczystość będzie się przedłużać do późnych godzin. Podkreślił, że uroczystości pogrzebowe na cmentarzu muszą odbywać się w tych godzinach, czyli od 8:00 do 12:00. Zaznaczył, że jeśli ktoś będzie chciał zaplanować pogrzeb, to może wybrać godzinę 8:00 lub 9:00, a cała ceremonia powinna zakończyć się w ciągu dwóch godzin. Dodał, że jeśli osoba załatwiająca formalności usłyszy, że o godzinie 12:00 karawan z ciałem nie wjedzie na cmentarz i pochówek się nie odbędzie, to nikt nie będzie do ostatniej chwili tego przeciągał.

Następnie głos zabrał Burmistrz Miasta Marcin Jakubowski, który ad vocem do wypowiedzi radnego powiedział, że trudno jest porównywać usługi świadczone przez parafię mińską i cmentarz komunalny, ponieważ opłaty, które parafianie wnoszą za pogrzeb na cmentarzu parafialnym, są znacznie wyższe niż te, które płaci się na cmentarzu komunalnym. W przypadku cennika cmentarza komunalnego opiera się on na skrupulatnie wyliczonym kosztorysie, który za każdym razem jest dokładnie liczony przy zarządzeniu w sprawie opłat. Na cmentarzu parafialnym stawki są znacząco wyższe, co sprawia, że firmy komercyjne świadczące usługi pogrzebowe nie mają problemu, by płacić dodatkowo pracownikom w soboty. W przypadku cmentarza komunalnego takich możliwości nie ma. Przyznał, że nie rozumie, dlaczego dla radnego nie jest problemem 100 czy 200 tysięcy, które trzeba będzie dołożyć do kosztów, zwłaszcza gdy przy kwestii podniesienia podatków – był on przeciw, natomiast teraz łatwiej jest te środki z niczego wydawać. Podkreślił, że Miasto nie ma oszczędności, które mogłyby zostać przeznaczone na system usług pogrzebowych. Dodał, że planowana jest ogromna przebudowa cmentarza, kosztująca ponad 7 milionów złotych, aby doprowadzić nekropolię do standardów oczekiwanych przez mieszkańców. Zauważył, że nie są w stanie świadczyć usług przez 6 dni w tygodniu, z uwagi na to, że jest to jednostka budżetowa z ogromnymi ograniczeniami. Na koniec zaapelował, aby nie przyjmować tej propozycji, ponieważ wiązałoby się to z dużymi perturbacjami.

W dalszej kolejności głos zabrał radny Piotr Lichota, który skierował zapytanie do Dyrektora ZGK, czy w sytuacji, o której mówił radny Krzysztof Miąsko, czyli w przypadku wyjątkowych okoliczności, takich jak przyjazd rodziny z daleka czy inne nieprzewidziane sytuacje, istnieje jakaś alternatywna droga, na przykład poprzez złożenie podania o możliwość zorganizowania jednego pogrzebu w weekend, ze względu na specyficzne okoliczności rodzinne lub inne przyczyny losowe.

Burmistrz Miasta Marcin Jakubowski odpowiedział, że nie ma takich możliwości, ponieważ każde wyjątkowe traktowanie kogokolwiek może prowadzić do patologii. Podkreślił, że wszyscy powinni być traktowani jednakowo i w sytuacji, kiedy mają do czynienia z tragedią rodzinną- pogrzebem, każdy mógłby uznać swoją sytuację za wyjątkową. Z tego powodu traktowanie jednej osoby lepiej, a innej gorzej, byłoby niewłaściwe. Dodał, że na cmentarzu komunalnym nie odbywają się w ogóle uroczystości pogrzebowe w soboty.

Radny Krzysztof Miąsko ad vocem wskazał, że chciałby odnieść się do dwóch kwestii, na które nie uzyskał odpowiedzi. W pierwszej kolejności odniósł się do zarzutu Burmistrza, który stwierdził, że chce wydać 100 czy 200 tysięcy lekką ręką. Wyjaśnił, że nie ma zamiaru wydawać tych pieniędzy, a zamiast tego chce zaproponować inne rozwiązanie – zorganizowanie pracy w taki sposób, aby 4 osoby, które Dyrektor ma w swoim zespole, pracowały w soboty, a później mogły odbierać dzień wolny. Zabrakło mu jednak informacji na temat liczby pogrzebów w tygodniu, ponieważ jeśli pogrzeby nie odbywają się codziennie, to te osoby powinny bez problemu móc odebrać dzień wolny. Następnie zapytał Dyrektora, jakie było zainteresowanie mieszkańców miasta możliwością przeprowadzenia pogrzebu w sobotę.

Dyrektor Zarządu Gospodarki Komunalnej Jerzy Gryz wskazał, że właściwie już udzielił odpowiedzi na te pytania. Po pierwsze, poza pochówkami, wykonują także inne zadania

statutowe. Pogrzebów jest około 200-250, jednak nie rozkładają się one równomiernie co tydzień. Zdarza się, że w jednym dniu odbywa się pięć pogrzebów, a w innych dniach ich nie ma, wtedy ekipa zajmuje się innymi obowiązkami. Podkreślił, że to on odpowiada za organizację pracy i w czasie, gdy nie ma pogrzebów, pracownicy nie odpoczywają, ale zajmują się takimi pracami jak sprzątanie, kopanie grobów czy wykonywanie alejki. Dodał także, że w rzeczywistości zawsze jest sporo pracy do wykonania. Przy tej okazji podzielił się informacją, że dzisiaj przesłał do Burmistrza Miasta koncepcję rozbudowy cmentarza komunalnego. Rozbudowa obejmuje powierzchnię 3 hektarów i podkreślił, że wkrótce zasiądą nad tą koncepcją. Dodał, że powstawała ona przez kilka miesięcy, a jej autorami są najlepsi specjaliści w Polsce: Anna Długozima - adiunkt w Katedrze Sztuki Projektowania Krajobrazu, specjalistka od projektowania cmentarzy oraz Pan Mateusz Rej - urbanista, który obecnie mieszka w Berlinie i pracuje na rynku europejskim. Podkreślił, że jego zdaniem jest to obecnie najlepsza koncepcja, jaka powstała w Polsce. Dyrektor wskazał, że mają szansę rozbudować cmentarz, na który będą przyjeżdżali ludzie i będą brali z niego przykład. Zaznaczył, że nie chce wchodzić w szczegóły dotyczące projektu, ale chce podkreślić, że środki pozyskane przez Urząd, dzięki współpracy z Zastępcą Burmistrza Katarzyną Łaziuk oraz zaangażowaniu Burmistrza, muszą zostać wydane w ciągu dwóch lat. Jeśli teraz zaangażuje swoich pracowników w sobotnie pogrzeby, to naturalnie odciągnie ich od zadań związanych z rozbudową cmentarza, co może opóźnić projekt. Podkreślił, że projekt rozbudowy cmentarza jest bardzo ważny, wiąże się z dużymi środkami, a prace nad nim już się rozpoczęły i są nie do zatrzymania. Dodał, że oprócz Zarządu Gospodarki Komunalnej, w projekt zaangażowane będą także inne spółki miejskie. Podkreślił, że temat sobotnich pogrzebów można by rozważyć w przyszłości, ale wiązałoby się to z koniecznością zwiększenia wydatków lub reorganizacją pracy, co w tej chwili wywołałoby szereg negatywnych konsekwencji dla Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta dokonała ponownego sprawdzenia kworum. W tym momencie w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Przewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie wniosek Komisji Samorządności, Spraw Lokalnych i Praworządności, aby w regulaminie Cmentarza Komunalnego w Mińsku Mazowieckim, stanowiącym załącznik do projektu uchwały, § 2 otrzymał brzmienie:

„§ 2. Uroczystości pogrzebowe odbywają się:

1. od poniedziałku do piątku,
2. w soboty od godz. 8.00 do godz. 12.00.”.

Wniosek został odrzucony w głosowaniu: 4-za, 10-przeciw, 4-wstrzymujące się.

Uchwałę Nr XI.95.2025 w sprawie regulaminu Cmentarza Komunalnego w Mińsku Mazowieckim podjęto w głosowaniu: 14-za, 1-przeciw, 3-wstrzymujące się.

- d) w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jej przebiegu

Komisje Rady - opinie pozytywne.

Uchwałę Nr XI.96.2025 w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jej przebiegu podjęto jednogłośnie: 18-za.

- e) w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Powiatu Mińskiego nieruchomości stanowiących własność Miasta Mińsk Mazowiecki

Komisje Rady – opinie pozytywne.

Uchwałę Nr XI.97.2025 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Powiatu Mińskiego nieruchomości stanowiących własność Miasta Mińsk Mazowiecki podjęto jednogłośnie: 18-za.

- f) w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy gruntu na rzecz dotychczasowego dzierżawcy

Komisje Rady – opinie pozytywne.

Uchwałę Nr XI.98.2025 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy gruntu na rzecz dotychczasowego dzierżawcy podjęto jednogłośnie: 18-za.

- g) zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości Miasta Mińsk Mazowiecki oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony

Komisja Budżetu i Planowania Gospodarczego - brak opinii.

Komisja Oświaty i Wychowania - wniosek dotyczący aktualizacji roku podjęcia uchwały oraz publikatora ustawy o samorządzie gminnym, który został przyjęty w ramach autopoprawki projektodawców i nie wymagał już głosowania.

Pozostałe opinie Komisji - pozytywne.

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że z uwagi iż projekt uchwały został zgłoszony w ramach inicjatywy uchwałodawczej grupy co najmniej trzech radnych, wymagał również przedstawienia opinii Burmistrza Miasta oraz opinii prawnej. Opinie te zostały udostępnione w eSesji wraz z projektem uchwały.

Burmistrz Miasta poinformował, że za chwilę będą głosować uchwałę, która odbiera mu upoważnienie otrzymane od Rady Miasta do dokonywania transakcji zbywania nieruchomości. Stwierdził, że nie jest poruszony tym faktem, iż kompetencja zostanie mu odebrana, jednak jego negatywna opinia wynika z innych przesłanek. Po pierwsze, uchwała ta wprowadza ogólną zasadę, że każda transakcja zbycia nieruchomości będzie wymagała zgody Rady Miasta, niezależnie od jej wielkości czy wartości. Według niego jest to marnowanie czasu i wydłużanie postępowania, szczególnie w przypadku prostych transakcji dotyczących niewielkich nieruchomości, takich jak „resztówki nieruchomości” związane z podziałem pasa drogowego czy nieruchomości sprzedawane

w celu poszerzenia lub poprawienia warunków dla innych terenów. Podkreślił przy tym, że takich transakcji jest najwięcej, a sama liczba sprzedaży nieruchomości w ciągu ostatniego roku była stosunkowo mała – zaledwie kilkanaście. Podkreślił, że nie dokonuje się ich w dużej liczbie, ponieważ Miasto nie jest skłonne do zbywania nieruchomości. Dodał, że osobiście chętniej widziałby siebie w roli nabywcy nieruchomości niż zbywcy. Zwrócił uwagę, że zastanawiał się, skąd wzięła się propozycja uchwały i doszedł do wniosku, że wynika to z rezygnacji z obowiązku kwartalnego sprawozdawania. Dotychczas co kwartał przedkładał Radzie Miasta szczegółowe sprawozdanie z przeprowadzonych transakcji zbycia nieruchomości, dzięki czemu radni byli na bieżąco informowani o tych działaniach. Dziś, po zniesieniu tego obowiązku, brakuje już tej cyklicznej informacji, przez co muszą szukać danych o dokonanych transakcjach w Biuletynie Informacji Publicznej. Następnie wskazał, że wiele transakcji, takich jak uchwała dotycząca przekazania darowizną do powiatu, czy transakcje związane z mechanizmem „lokal za grunt”, wymagają zgody Rady Miasta. Z tego powodu uprawnienia Burmistrza Miasta w tej kwestii są dość ograniczone. Dodał również, że w projekcie uchwały zabrakło określenia kategorii nieruchomości, które można by sklasyfikować według wielkości, a także przepisów przejściowych, ponieważ obecnie w trakcie realizacji są już transakcje, w których przeprowadzono wyceny, przetargi, a nawet uzgodniono protokoły. Dodał, że uchwała, którą dziś głosują, przerywa te procesy, a sprawy będą musiały wrócić na Radę Miasta i być procedowane od początku. Według niego, takie działanie narusza zasadę zaufania do organu władzy publicznej. W związku z tym zaproponował, że jeśli uchwała zostanie odrzucona, przygotuje projekt nowej uchwały, który przywróci kompetencje Burmistrza do zawierania transakcji dotyczących nieruchomości do 400 m². Dodał, że uwzględni w nim przepisy przejściowe, aby nie przerywać spraw w toku, pod warunkiem, że nie zostaną one zakończone. Zaznaczył, że liczył na to, że na komisjach pojawią się jakieś uwagi i wnioski, jednak ostateczna wersja uchwały, która jest obecnie głosowana, pozostaje w swojej pierwotnej formie. Stwierdził, że warto byłoby jednak wprowadzić w niej pewne modyfikacje.

W dalszej kolejności głos zabrał radny Krzysztof Miąsko, który będąc jednym z pomysłodawców inicjatywy uchwałodawczej, poinformował, że na początku odniesie się do projektu uchwały dotyczącej zmiany zasad nabywania, zbywania, obciążania nieruchomości Miasta Mińsk Mazowiecki oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. Podziękował wszystkim radnym, którzy podpisali się pod tą inicjatywą. Zauważył, że temat zmiany uchwały był już wielokrotnie poruszany, dlatego tym bardziej cieszy się, że udało się go sformalizować. Podkreślił, że każdy radny zapoznał się z projektem uchwały i uzasadnieniem, przypominając jednocześnie, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, do zadań rady gminy, miasta należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, miasta przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczącego zasad nabywania, zbywania, obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawienia lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczegółowe nie stanowią inaczej. Ponadto dodał, że uchwała rady gminy, miasta jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do lat trzech strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Do czasu

określenia zasad wójt, burmistrz może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady miasta. W chwili obecnej, zgodnie z obowiązującą prawem uchwałą Rady Miasta Mińsk Mazowiecki Burmistrz ma prawo za zgodą Rady Miasta wydzierżawiać lub wynajmować nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, a na czas nieoznaczony, zaś jeżeli chodzi o sprzedaż nieruchomości może dokonywać tego bez zgody Rady Miasta. Radny zaznaczył, że sprzedaż jest oczywiście dalej idącym prawem, dlatego ta kompetencja powinna wrócić do Rady Miasta. Stwierdził, że pozwoli to na bieżące informowanie Rady Miasta o wszystkich przetargach, planach sprzedaży nieruchomości będących w zasobach Miasta, jak również poprawi przejrzystość działań Burmistrza. Radni nie będą musieli szukać informacji o ogłoszeniu przetargu w Biuletynie Informacji Publicznej, tylko wcześniej zostaną o to zapytani, czy wyrażają zgodę na sprzedaż danej nieruchomości. Podkreślił, że podobnie jak w przypadku dzierżawy, tego rodzaju głosowania odbywają się niemal na każdej sesji i nie stanowią dla radnych szczególnej uciążliwości. Zaznaczył, że jeśli Rada nie zgłasza zastrzeżeń, takie głosowania są czystą formalnością. Wspomniał również, że podczas dzisiejszej sesji podjęto podobną uchwałę. Zwrócił uwagę, że w sytuacjach, gdy jakaś dzierżawa lub nieruchomość budziła wątpliwości radnych, a oni nie byli do niej przekonani, to w ubiegłym roku tylko dwukrotnie nie wyrazili zgody na dzierżawę. Podkreślił jednak, że przy sprzedaży nieruchomości przy ulicy Parkowej radni nie mieli takiej możliwości, mimo że większość była przeciwna tej sprzedaży. Zaznaczył, że sam apelował do Burmistrza o wycofanie się z przetargu, jednak bezskutecznie. Dodał, że przyjęcie omawianej uchwały da radnym możliwość decydowania. Przypomniał, że to Rada Miasta jest organem stanowiącym i powinna posiadać większe uprawnienia, aby skutecznie wpływać na decyzje Burmistrza. Odniósł się również do wypowiedzi Burmistrza, stwierdzając, że zgadza się z jego uwagą o niewielkiej liczbie wniosków, jednak zauważył, że w ubiegłym roku także nie było ich wiele. W kwestii informacji, że projekt jest niedopracowany, zwrócił uwagę, że jeśli nikt nie zgłosił uwag, to Burmistrz mógł wcześniej, m.in. poprzez swój Klub radnych lub poszczególnych radnych, zaapelować o taką zmianę, a nie zostawiać tego na ostatnią chwilę. Stwierdził, że gdyby sugestia Burmistrza padła na którejkolwiek z komisji, prawdopodobnie przyjęliby ten wniosek i na nad nim dziś głosowali, a nie odwlekali w czasie. Zachęcił wszystkich radnych do głosowania za projektem uchwały podczas dzisiejszej sesji stwierdził, że jeśli Burmistrz będzie chciał doprecyzować lub zmienić projekt, będzie to możliwe na kolejnych sesjach.

Następnie głos zabrał radny Robert Ślusarczyk, który stwierdził, że przyczyną nie jest sprawozdawczość okresowa związana ze sprzedażą działek, lecz sytuacja z ulicy Parkowej. Stwierdził, że większość radnych dokładnie wiedziało, kto ma największe szanse na zakup tej nieruchomości, której sprzedaż była tak ograniczona. Zaznaczył, że to go osobiście bardzo zdenerwowało z dwóch powodów. Po pierwsze, chodziło o to, że działka, na której znajduje się budynek komunalny oraz działka obok, która była przedmiotem sprzedaży, fizycznie stanowiły jedną całość, mimo że została podzielona w 2009 roku. Podkreślił, że jeśli zbudowałoby mieszkania komunalne i przenieśli ludzi do lepszych warunków, to całą tę działkę mogliby sprzedać za znacznie większe pieniądze. Zauważył, że wartość tej działki wynosi około 300 tysięcy złotych, a jej powierzchnia to około 400 metrów kwadratowych, co stanowi całkiem dobrą kwotę. Zadał pytanie, co by

się stało, gdyby działka była jednolita, a obie części sprzedano w przetargu nieograniczonym. Zastanawiał się, ile wtedy można by uzyskać – 50, 100, 150, a może nawet 200 tysięcy złotych więcej? Stwierdził, że jego zdaniem kwota byłaby wyższa. Następnie poinformował, że został poproszony przez mieszkańców tej nieruchomości i spędził z nimi kilka godzin. Przyznał, że początkowo nie dowierzał w to, co mówili. Zwrócił uwagę, że choć kwestia porządku w komórkach to osobna sprawa, to ci ludzie zostali potraktowani bardzo słabo. Dodał, że coraz częściej używa tego określenia na sesjach. Stwierdził, że kwestia wielkości działek, tzw. „resztówek”, czy niewielkich fragmentów wymaga dopracowania. Przyznał, że jest to argument przemawiający za wprowadzeniem poprawek, które pozwoliłyby radnym nie zajmować się sprzedażą naprawdę niewielkich skrawków gruntów, istotnych jedynie dla scalania lub włączania ich w ciąg komunikacyjny. W tej sprawie zgodził się z Burmistrzem. Stwierdził, że gdyby przetarg był nieograniczony to nie miałby żadnych zastrzeżeń. Jednak podkreślił, że sprzedaż działki bez fizycznego dostępu do drogi nie ma sensu i w tej kwestii na pewno nie zgodzi się.

Radny Krzysztof Miąsko, zabierając głos ad vocem, stwierdził, że chciałby odnieść się do wypowiedzi Burmistrza, a jednocześnie zadać pytanie Radcy Prawnemu. Zapytał, czy przyjęcie uchwały podczas dzisiejszej sesji skutkowałoby unieważnieniem przetargu na ulicę Parkową uniemożliwiając tym samym sprzedaż tej działki.

Radca Prawny Mirosława Gut wskazała, że wie o zakończeniu przetargu, ale nie ma pewności, czy akt notarialny został już sporządzony. Podkreśliła, że sprzedaż odbywa się na podstawie aktu notarialnego. Dodała, że może to stanowić problem, ponieważ wygranie przetargu wiąże się z określonymi skutkami prawnymi, a nabywca mógłby dochodzić roszczeń. Zaznaczyła, że można było zaproponować późniejsze wejście uchwały w życie, aby umożliwić dokończenie rozpoczętych transakcji, jednak nie wpłynęły w tej sprawie żadne wnioski.

Burmistrz Miasta wskazał, że objawiał się tutaj talent radnego do wyceny nieruchomości. Podkreślił jednak, że sam posiada wykształcenie m.in. w zakresie zarządzania nieruchomościami, dlatego wie, o czym mówi. Odnosząc się do wartości wspomnianej nieruchomości, zaznaczył, że znajduje się na niej zabytkowy drewniany budynek wpisany do ewidencji zabytków. W związku z tym zapewnił, że nie ma ani wielu chętnych na jej zakup, ani szans na uzyskanie ceny wyższej o setki tysięcy złotych ponad wartość rynkową, jak sugerował radny. Dodał, że plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu dopuszcza jedynie zabudowę jednorodzinną intensywną, co oznacza możliwość budowy domu jednorodzinnego lub bliźniaka.

Radny Robert Ślusarczyk poinformował, że nie wiedział o wpisie do ewidencji zabytków.

Burmistrz Miasta zwrócił się do radnego, podkreślając, że jego wypowiedź sugerowała jawne oskarżenie o niejasne okoliczności sprzedaży nieruchomości. Zaznaczył, że działkę kupił właściciel sąsiedniej posesji w celu powiększenia swojego terenu, co w jego opinii było najlepszym możliwym rozwiązaniem. Odnosząc się do zarzutów, zauważył, że sam radny wspominał o bałaganie na tej działce. Podkreślił, że dzięki

sprzedaży nowy właściciel uporządkuje teren i go ogrodzi. Dzięki temu mieszkańcy pobliskiego bloku nie będą musieli oglądać nieporządku ze swoich balkonów, a Miasto otrzymało 300 000 zł ze sprzedaży. Dodał, że nie widzi tu niczego nieprawidłowego i nie rozumie, gdzie można by doszukiwać się drugiego dna, którego jego zdaniem naprawdę nie ma. Burmistrz wyjaśnił, że proponując zdjęcie tej uchwały, kieruje się przede wszystkim opinią Radcy Prawnego, która wskazała, że jej przyjęcie mogłoby narazić Miasto na odpowiedzialność odszkodowawczą. Podkreślił, że mogłyby pojawić się roszczenia, wynikające z podjętych wcześniej kroków prawnych. Zaznaczył, że w przypadku przetargów oraz innych procedur związanych ze sprzedażą nieruchomości, takich jak sporządzanie wykazów, protokołów uzgodnień, Miasto zaciąga pewne zobowiązania. Burmistrz zaznaczył, że jeśli nie będzie można podjąć dalszych działań bez zgody radnych na sprzedaż określonych nieruchomości, to Miasto będzie w kłopotach.

Przewodnicząca dokonała ponownego sprawdzenia kworum. W sesji w tym momencie uczestniczyło 17- radnych (w międzyczasie posiedzenie opuścił radny Grzegorz Cyran).

Uchwałę Nr XI.99.2025 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości Miasta Mińsk Mazowiecki oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony podjęto w głosowaniu: 10-za, 6-przeciw, 1-wstrzymujący się.

- h) zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Miasta Mińsk Mazowiecki do udziału w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego dla rejonu ul. Królewieckiej w Mińsku Mazowieckim.

Komisje Rady - opinie pozytywne.

Radny Krzysztof Miąsko odniósł się do kwestii zintegrowanego planu inwestycyjnego, deklarując swoje poparcie oraz zapowiadając, że będzie głosował za wyborem radnego Rafała Ziemickiego na przedstawiciela Rady Miasta w miejsce radnego Łukasza Lipińskiego. Podkreślił, że radny Rafał Ziemicki będzie reprezentował głos Rady Miasta i prezentował jej postulaty. Nawiązując do ZPI w kontekście ulicy Królewieckiej, wskazał, że pojawiają się różne głosy sugerujące, iż decyzja o budowie blokowiska w tym rejonie została już podjęta. W związku z tym uspokoił mieszkańców, zapewniając, że żadna decyzja jeszcze nie zapadła, a podjęta uchwała o przystąpieniu do ZPI stanowi jedynie zgodę na prowadzenie rozmów z inwestorem oraz mieszkańcami. Podkreślił, że odbyły się już pre-konsultacje z mieszkańcami, pracownikami Urzędu Miasta oraz radnymi, dzięki czemu znane są oczekiwania społeczności. Zaznaczył, że wszystkim zależy na rozwoju Miasta oraz znalezieniu kompromisu pomiędzy inwestorem, a mieszkańcami tej części Miasta. Dodał, że teraz będą prowadzone dalsze rozmowy, a jeśli radny Rafał Ziemicki zostanie wybrany, będzie konsultował propozycje zarówno z całą Radą, jak i prowadzone będą konsultacje z mieszkańcami. Zapewnił, że radni wsłuchają się we wszystkie głosy – zarówno inwestora, jak i mieszkańców. Podkreślił, że mówienie, iż

radni już dogadali się z deweloperem lub używanie podobnych stwierdzeń, jest bardzo nieuczciwe. Dodał, że zarówno on, jak i jego koledzy i koleżanki radni sprzeciwiali się agresywnej rozbudowie prowadzonej przez deweloperów. Zwrócił się do mieszkańców, zachęcając ich do zapoznania się z wynikami głosowań z poprzedniej kadencji. Przypomniał, że był jednym z radnych, którzy wnioskowali o jak najwyższe współczynniki miejsc parkingowych we wszystkich planach zagospodarowania przestrzennego i zawsze głosował za ich przyjęciem. Podkreślił również, że wielokrotnie na sesjach mówił, iż radni są przedstawicielami mieszkańców, a nie deweloperów. Zaznaczył, że jako radni są odpowiedzialni za reprezentowanie wszystkich mieszkańców całego Miasta w tym mieszkańców, jak i inwestorów. Dodał, że w trakcie prowadzonych rozmów nie można zamykać się na żadną ze stron. Zaznaczył, że przedstawiciel Rady Miasta będzie spotykał się zarówno z inwestorem, jak i z mieszkańcami. Zapewnił, że żadna decyzja nie zapadnie bez zgody mieszkańców, a wszystkie decyzje będą konsultowane. Podkreślił, że celem będzie znalezienie najlepszego rozwiązania.

Uchwałę Nr XI.100.2025 zmieniającą uchwałę w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Miasta Mińsk Mazowiecki do udziału w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego dla rejonu ul. Królewieckiej w Mińsku Mazowieckim podjęto w głosowaniu: 16-za, 0-przeciw, 1-wstrzymujący się.

Radny Rafał Ziemiński stwierdził, że w aktualnej atmosferze nie było szczególnie trudno uzyskać tę nominację. Następnie przeszedł do omawiania tematu ZPI przy Królewieckiej, który w ostatnim czasie jest szeroko komentowany, jednak nie zawsze w sposób właściwy. Uznał, że moment wybrania go na przedstawiciela Rady Miasta w dalszych negocjacjach z inwestorem to dobra okazja, aby wyjaśnić kilka kwestii i obalić niektóre mity krążące wokół ZPI wśród mieszkańców. Podkreślił, że jego wypowiedź, a właściwie odczyt, częściowo będzie się pokrywał z tym, co wcześniej powiedział radny Krzysztof Miąsko. Zauważył, że zainteresowanie sesjami Rady mogło ostatnio wzrosnąć, więc postanowił skorzystać z okazji, by wyjaśnić pewne sprawy. Zaznaczył, że należy sprostować często powielaną informację, jakoby Rada Miasta już wyraziła zgodę na realizację inwestycji deweloperskiej przy ul. Królewieckiej. Podkreślił, że nic takiego nie miało miejsca. Radni, zgodnie z artykułem 37 lit. ec) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wyrazili jedynie zgodę na przystąpienie do sporządzenia ZPI, czyli zgodę na rozpoczęcie rozmów z inwestorem, co nie przesądza w żaden sposób ani o ostatecznym zakresie inwestycji, ani o tym, czy w ogóle do realizacji tej inwestycji dojdzie. Powiedział, że na pytanie, dlaczego Rada w ogóle wyraziła zgodę na przystąpienie do sporządzenia ZPI, odpowie również pytaniem: na jakiej podstawie mieliby odrzucić poprawny i kompletny wniosek inwestora, spełniający wszelkie wymagania określone przepisami prawa? Jakże miałyby być tego uzasadnienie, że konkretnie z kimś nie chcieliby rozmawiać? Stwierdził, że porównałby to do sytuacji, w której organ architektoniczno-budowlany nie wszcząłby postępowania na podstawie formalnie poprawnego wniosku o pozwolenie na budowę. Wskazał, że organ może takie pozwolenie wydać, może odmówić jego wydania, ale nie ma podstaw, by nie zająć się sprawą w ogóle. Wyraził zaskoczenie, że mimo iż przepisy dotyczące ZPI są dosyć przejrzyste napisane, to mieszkańcy na siłę próbują interpretować przepisy ustawy oraz

to co się wydarzyło na swoją niekorzyść, co uznał za paradoks, gdyż powinno być odwrotnie. Następnie stwierdził, że kolejnym zagadnieniem, które wymaga komentarza jest zakres przedłożonego przez inwestora zintegrowanego planu inwestycyjnego, który budzi wiele emocji. Wskazał, że obserwując dyskusję toczącą się w przestrzeni publicznej, można odnieść wrażenie, że owa dyskusja to spór na zasadzie „wszystko albo nic”, albo gęsta zabudowa wielorodzinna, albo trawnik na zawsze. Stwierdził, że takie podejście do tematu nie jest właściwe, a celem negocjacji z inwestorem jest właśnie podjęcie próby wypracowania rozwiązania, które będzie akceptowalne dla wszystkich zainteresowanych stron. Przyznał, że nie będzie to łatwe, a być może w ogóle niemożliwe, ale to oprócz inwestycji uzupełniającej będzie głównym obszarem rozmów z inwestorem. Podkreślił, że to nie jest sprawa zero-jedynkowa. Dodał jednak, że z czysto biznesowego punktu widzenia, nie można inwestorowi się dziwić, że jego początkowa propozycja dotyczy przedsięwzięcia w takim kształcie, który pozwala mu wygenerować jak największy zysk. Stwierdził, iż trudno przecież oczekiwać, że inwestor sam z siebie będzie ograniczać się we własnym wniosku. Radny podkreślił, że teraz właśnie nadszedł czas, aby inwestor zweryfikował nieco swoje ambitne plany związane z zagospodarowaniem terenu objętego ZPI. Następnie powiedział, że kolejnym ważnym tematem, który chciałby pokrótce omówić, jest wyjaśnienie mieszkańcom, na jakim etapie całego procesu się znajdują i jakie działania zostaną teraz podjęte. Radny poinformował, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, Burmistrz, przy udziale przedstawiciela Rady, czyli niego, będzie prowadził negocjacje z inwestorem. Negocjacje będą dotyczyły dwóch kwestii: projektu umowy urbanistycznej, regulującej przede wszystkim zakres inwestycji uzupełniającej oraz samego projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego. Wskazał, że kluczowym słowem w zapisach ustawy jest słowo "negocjacje", ponieważ w ich istocie chodzi o weryfikowanie swoich planów. Propozycja wyjściowa inwestora zawiera praktycznie maksymalne parametry, jakie można było umieścić w projekcie ZPI, dlatego negocjacje będą musiały koncentrować się na ograniczeniu oczekiwań inwestora w zakresie warunków, zasad i standardów kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu objętego planem. Zaznaczył przy tym, że w drugą stronę tego planu negocjować się nie da. Dodał również, że nie może w żaden sposób zmusić inwestora do ograniczenia swoich planów, ponieważ jako przedstawiciel Rady nie ma uprawnienia do zerwania tych negocjacji. Powiedział, że odstąpienie od negocjacji leży wyłącznie w kompetencji Burmistrza oraz inwestora. Poinformował, że dla potrzeb Rady przygotuje raport z negocjacji, w którym szczegółowo opíše ich przebieg. Zaznaczył, że takie sprawozdanie nie zastąpi ostatecznej decyzji Rady podjętej w głosowaniu, ale z pewnością przybliży radnym wszystkie okoliczności prowadzonych rozmów oraz ich skutek. Dodał, że w tej chwili mieszkańcy nie mają podstaw do obaw, że któregoś dnia obudzą się i zobaczą za oknem żurawie realizujące przedsięwzięcie deweloperskie. Poinformował, że rozpoczął się okres negocjacji, a Burmistrz Miasta, stosownie do treści art. 37 ec) ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zobowiązany jest do przeprowadzenia szeregu czynności opisanych w tym przepisie. Ostatnią z tych czynności jest przedstawienie Radzie Miasta ostatecznego projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego, który będzie stanowił załącznik do tzw. umowy urbanistycznej. To właśnie w tym momencie Rada Miasta zatwierdzi, bądź odrzuci zintegrowany plan inwestycyjny. Na koniec dodał, że chciałby jeszcze skierować kilka słów bezpośrednio

do mieszkańców, a zwłaszcza do tych, którzy mieszkają w rejonie miasta objętym bezpośrednim oddziaływaniem planowanej inwestycji. Zaznaczył, że nie angażuje się w toczące się w mediach społecznościowych spory, ponieważ aktów prawa miejscowego nie ustanawia się na Facebooku. Niemniej jednak, ma wiedzę na temat tematów poruszanych w mińskich social mediach. Wspomniał, że obawy mieszkańców mogą budzić kwestie związane z tym, że Rada nie wyznaczyła do negocjacji radnego z okręgu, którego dotyczy ZPI. Wyjaśnił, że takie rozwiązanie nie byłoby zbyt fortunne. Podkreślił, że nikt nie powinien być sędzią we własnej sprawie, tak jak np. w meczu Legii z Lechem nie deleguje się sędziego z Warszawy lub Poznania, tak w tym przypadku wybór delegata Rady mógłby budzić wątpliwości co do jego obiektywnej oceny faktów. Dodał również, że może budzić niepokój fakt, iż nie jest urbanistą, architektem, ani osobą, która kiedykolwiek tworzyła zintegrowane plany inwestycyjne czy miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Przyznał, że zdaje sobie z tego sprawę i dlatego, mimo braku specjalistycznego wykształcenia w tych dziedzinach, nie będzie wsłuchiwał się wyłącznie w narrację urbanisty zatrudnionego przez inwestora. Zaznaczył, że wprost przeciwnie, każdą, nawet najdrobniejszą kwestię będzie starał się konsultować z ekspertami w tej dziedzinie, a ma ich kilku w swoim otoczeniu. Podsumowując, prosił, by mieszkańcy nie obawiali się, że będzie jedynie słuchał jednej strony i jej przytakiwał. Wyjaśnił, że od lat prowadzi negocjacje z deweloperami w zakresie nakładania na nich obowiązków związanych z budową dróg na podstawie przepisów ustawy o drogach publicznych, a na co dzień ustala warunki umów z dużymi firmami takimi jak Dom Development, Develia czy Panatoni. Dodał, że nie mówi tego, by się chwalić, lecz by podkreślić, że mentalnie jest przygotowany na spotkanie z inwestorami, mimo iż w sferze zawodowej nie zajmuje się planami zagospodarowania przestrzennego. Powiedział, że złożył już wiele deklaracji, a prośbę do mieszkańców ma tylko jedną: przypomniał, że z ich punktu widzenia nic istotnego w tej sprawie nie wydarzy się do czasu podjęcia ostatecznej decyzji przez Radę Miasta o uchwaleniu bądź odrzuceniu ZPI. Dodał, iż zdaje sobie sprawę, że temat jest gorący, ale w chwili obecnej należy po prostu przejść przez całą proceduralną ścieżkę i dobrze byłoby nieco wyciszyć emocje. Przyznał, że sam często kieruje się emocjami w życiu, ale podkreślił, że internetowe ataki, ubliżanie, oczernianie czy pomawianie radnych niewiele wnoszą do tematu i są dość osobliwym sposobem pozyskiwania sympatii radnych dla swojej sprawy. Zwrócił się do mieszkańców z jedną prośbą, aby pozwolili wszystkim wykonać swoją pracę. Zaznaczył, że to nie jest czas na obelgi i wyzwiska, ponieważ, jak wspomniał, Rada Miasta na nic się jeszcze nie zgodziła, a uchwałę rozstrzygającą dalsze losy ZPI przy ul. Królewieckiej podejmować będzie dopiero po zakończeniu całej procedury wskazanej przez ustawodawcę.

Przewodnicząca Rady Miasta powiedziała, że myśli, iż wszyscy przychylają się do słów radnego i życzą mu owocnej pracy w tym trudnym temacie. Dodała, że na bieżąco będą śledzić sytuację, ponieważ sprawa ta jest w tej chwili dla nich priorytetowa.

Ad 6. Wolne wnioski i komunikaty.

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że kolejne sesje Rady Miasta zaplanowane zostały na 3 marca, 14 kwietnia, 26 maja oraz 23 czerwca. Informacja w tym zakresie została przesłana radnym drogą mailową.

Ad 7. Zamknięcie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodnicząca Rady Miasta o godz. 17.25 zamknęła XI sesję Rady Miasta, dziękując wszystkim za udział.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:
/-/ Małgorzata Branicka
/-/ Wioletta Wójcicka