

BM.0002.4.2025

Protokół Nr XIV.2025
sesji Rady Miasta Mińsk Mazowiecki,
która odbyła się w dniu 23 kwietnia 2025 r.
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim

Otwarcia XIV sesji Rady Miasta Mińsk Mazowiecki dokonała o godz. 16.32 Przewodnicząca Rady Miasta – Barbara Reda. Poinformowała, że obrady sesji Rady Miasta Mińsk Mazowiecki są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Administratorem danych osobowych zgromadzonych na nagraniach z sesji jest Burmistrz Miasta Mińsk Mazowiecki z siedzibą przy ul. Konstytucji 3 Maja 1 w Mińsku Mazowieckim. Dane osobowe są przetwarzane w związku z realizacją obowiązku transmitowania i utrwalania sesji Rady Miasta wynikającym z art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz w celach archiwalnych przez okres wynikający z przepisów ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Informacje w tym zakresie oraz dane kontaktowe inspektora ochrony danych dostępne są w Urzędzie Miasta Mińsk Mazowiecki oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Mińsk Mazowiecki w zakładce Rada Miasta – Klauzula informacyjna – RODO.

Przewodnicząca Rady Miasta – Barbara Reda przywitała Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta – Roberta Smugę, Radcę Prawnego – Mirosławę Gut, Radnych oraz wszystkich, którzy uczestniczą i oglądają sesję.

Następnie sprawdzono liczbę radnych uczestniczących w posiedzeniu. Przewodnicząca Rady Miasta przekazała, że w sesji uczestniczy 19 radnych (nieobecni radni: Dariusz Kulma oraz Łukasz Lipiński,) i w związku z tym stwierdziła kworum do podejmowania prawomocnych uchwał i wniosków.

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym – 1/4 ustawowego składu Rady Miasta. Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z projektami uchwał, zostało udostępnione w e-Sesji 17 kwietnia 2025 r. W porządku obrad ujęto 2 projekty uchwał i przedstawiał się on następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie przekazania petycji według właściwości;
 - b) w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.
3. Zamknięcie obrad.

W tym momencie radny Tomasz Ruciński zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad, polegającą na dodaniu po punkcie „2. Podjęcie uchwał” punktu nr „3. Wolne wnioski i komunikaty” oraz aktualizację numeracji porządku obrad po dokonaniu zmiany.

Wobec powyższego Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że z uwagi na fakt, iż sesja została zwołana na wniosek grupy radnych, zobowiązana jest zapytać, czy radni

nie zgłaszają sprzeciwu wobec zmiany porządku obrad. Następnie, z uwagi na brak sprzeciwów, poddała pod głosowanie wniosek dotyczący zmiany porządku obrad

Wniosek o zmianę porządku obrad został przyjęty jednogłośnie, bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady – 19 -za.

Po dokonanej zmianie, porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie przekazania petycji według właściwości;
 - b) w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.
3. Wolne wnioski i komunikaty.
4. Zamknięcie obrad.

Ad 2. Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie przekazania petycji według właściwości

Radny Tomasz Ruciński odczytał treść uzasadnienia do przedłożonego projektu uchwały.

Radny Robert Ślusarczyk wskazał, że na podstawie opinii prawnej Urzędu Miasta zgadza się z Komisją w kwestii kierunku przekazania petycji. Zaznaczył jednak, że jego zdaniem dokument ten stanowi swoisty głos wołający do społeczności lokalnej. Wskazał, że petycja ta została skierowana do wszystkich samorządów w Polsce i należy ją traktować jako apel w sprawie praworządności, przestrzegania podstawowych zapisów Konstytucji oraz udziału władzy. Dodał, że autorzy petycji zwracają uwagę na potencjalne konsekwencje zdjęcia z obowiązków jednej trzeciej nominowanych sędziów w Polsce, co – w ich ocenie – może znacząco wpłynąć na funkcjonowanie sądów rejonowych, w tym również Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim.

Uchwałę Nr XIV.123.2025 w sprawie przekazania petycji według właściwości podjęto w głosowaniu: 18- za, 1-przeciw, 0-wstrzymujących się.

- b) w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.

Radny Tomasz Ruciński odczytał treść uzasadnienia do przedłożonego projektu uchwały.

Radny Robert Ślusarczyk skierował apel do mieszkańców, podkreślając, że popełniono błąd, gdyż dokument nie został odpowiednio podpisany. Zwrócił uwagę, że w przypadku petycji konieczne jest wskazanie przedstawiciela, z którym Rada Miasta mogłaby prowadzić dialog. Podkreślił, że nieprawdą jest, iż Rada nie chce zająć się sprawą dotyczącą sposobu rozliczania odpadów ani że unika dyskusji na ten temat. Zapewnił, że wręcz przeciwnie – radni są otwarci na rozmowy. Zaaapelowo do wspólnot mieszkaniowych, mieszkańców oraz spółdzielni, by – jeśli chcą na ten temat dyskutować – dopilnowali spełnienia wymogów formalno-prawnych.

Uchwałę Nr XIV.124.2025 w sprawie przekazania petycji według właściwości podjęto jednogłośnie: 19-za.

Ad 3. Wolne wnioski i komunikaty.

Radny Tomasz Ruciński stwierdził, że nie wie, komu powinien zadać pytanie dotyczące dalszych losów Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego (ZPI), być może przedstawicielowi Rady Miasta wyznaczonemu do prowadzenia negocjacji w tej sprawie. Poinformował, że otrzymał informację – a także sam natknął się na nią na jednym z portali informacyjnych – o powstaniu centrum handlowego na terenach objętych ZPI, zlokalizowanych przy ulicach Królewieckiej i Piasta. Z doniesień tych wynikało, że rozpoczęto już sprzedaż powierzchni handlowych. W związku z tym radny zapytał, czy wiadomo coś więcej na ten temat – czy jest to oficjalne stanowisko inwestora, element gry negocjacyjnej, czy też może pojawiło się oficjalne pismo, z którego wynikałoby, że inwestor nie przyjmuje propozycji Urzędu Miasta i chce realizować pierwotne zamierzenia wynikające z planu zagospodarowania przestrzennego obowiązującego przed przystąpieniem Miasta do negocjacji.

Przewodnicząca Rady Miasta Barbara Reda poinformowała, że nie posiada wiedzy w tym temacie.

Radny Rafał Ziemiński poinformował, że nie posiada wiedzy na temat planów inwestora dotyczących ewentualnej budowy centrum handlowego. Podkreślił, że widział to samo ogłoszenie, co każdy. Zaznaczył, że kwestia budowy centrum handlowego nie dotyczy sprawy, w której jest przedstawicielem - nie odnosi się do Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego, tylko prywatnych planów inwestora. W jego ocenie pojawienie się takiego ogłoszenia mogłoby sugerować, że inwestor podjął decyzję o zagospodarowaniu posiadanych działek zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Radny dodał, że inwestor nie kontaktował się z nim w jakikolwiek sposób bezpośrednio. Zaznaczył, że żadnej większej wiedzy w tym zakresie nie posiada. Z ogłoszenia można jedynie wywnioskować, że inwestor rozważa budowę centrum. Podkreślił, że Rada Miasta nie będzie zabierała głosu w tej sprawie, jeżeli inwestor zdecyduje się realizować swoje plany zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W takim przypadku nie będzie żadnego udziału Rady Miasta w tej sprawie.

Ad 4. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, o godz. 16.51 Przewodnicząca Rady Miasta zamknęła obrady XIV sesji Rady Miasta Mińsk Mazowiecki.

Na tym protokół zakończono.