

**Projekt**

z dnia 22 maja 2025 r.  
Zatwierdzony przez Komisję Skarg,  
Wniosków i Petycji

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA MIŃSK MAZOWIECKI**

z dnia ..... 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiej Szkoły  
Artystycznej I stopnia im. Konstantego Ryszarda Domagały w Mińsku  
Mazowieckim**

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572, poz. 1907 i poz. 1940) - uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Skargę Pana (...) przekazaną Radzie Miasta Mińsk Mazowiecki zgodnie z właściwością, przy piśmie Burmistrza Miasta z 7 kwietnia 2025 r. na działalność Dyrektora Miejskiej Szkoły Artystycznej I stopnia im. Konstantego Ryszarda Domagały w Mińsku Mazowieckim, uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Mińsk Mazowiecki.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### **Uzasadnienie**

W dniu 7 maja 2025 r., zgodnie z właściwością określoną w art. 231 § 1 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), do Rady Miasta Mińsk Mazowiecki została przekazana przez Burmistrza Miasta Mińsk Mazowiecki skarga z dnia 31 marca 2025 r. dotycząca działalności Dyrektora Miejskiej Szkoły Artystycznej I stopnia im. Konstantego Ryszarda Domagały w Mińsku Mazowieckim.

Skarżący (jeden z rodziców) zarzucił Dyrektor Szkoły:

- 1) brak odpowiedzi na wiadomości od rodziców lub po bardzo długim czasie odpisywanie na wybiórcze pytania;
- 2) brak reakcji na zgłoszone przez rodziców nieprawidłowości, w tym: fałszowanie dokumentacji, niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa wpisywanie lub usuwanie ocen - za jej jawnym przyzwoleniem;
- 3) brak reakcji na wielokrotne zgłoszenia dotyczące zaistniałych naruszeń, przekazywanych za pośrednictwem dziennika elektronicznego oraz brak znajomości procedur postępowania w tego rodzaju sytuacjach;
- 4) brak reakcji na fakt świadczenia pracy przez nauczyciela przebywającego na zwolnieniu lekarskim;
- 5) brak dostępności nauczycielki w godzinach deklarowanej dostępności oraz utrudnianie kontaktu;
- 6) wielokrotne wypraszanie rodziców z gabinetu bez podania przyczyny, brak kultury osobistej i etyki;
- 7) brak reakcji na wyrzucenie uczennicy z zajęć przez nauczycielkę oraz sugerowanie jej istnienia choroby;
- 8) fałszowanie ocen i wpisów frekwencji, uzupełnianie dokumentacji niezgodnie z prawdą, a także brak reakcji na niezgodne ze Statutem wystawienie oceny śródrocznej uczennicy;
- 9) brak odpowiedniego nadzoru nad nauczycielką w zakresie przebywania podczas lekcji syna nauczycielki w klasie.

Rozpatrzenie wniesionej skargi przez Radę Miasta jako organu właściwego do jej rozpatrzenia, zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego i postanowieniami Statutu Miasta Mińsk Mazowiecki.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, badając w imieniu Rady Miasta Mińsk Mazowiecki, na posiedzeniach w dniach 9, 16, 23, 30 kwietnia oraz 7, 14 i 22 maja 2025 r., dokonała wnikliwej analizy zarzutów przedstawionych w skardze. W ramach prowadzonych prac Komisja zapoznała się z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Miejskiej Szkoły Artystycznej I stopnia im. Konstantego Ryszarda Domagały z 18 kwietnia 2025 r., a także z dodatkowymi materiałami złożonymi przez rodziców uczennicy w dniach 7, 8, 9 oraz 14 maja 2025 r. – wszystkie dokumenty zostały włączone do akt sprawy.

Ponadto Komisja wysłuchiwała wyjaśnień obu stron oraz dokonała wnikliwej analizy pisma Centrum Edukacji Artystycznej z 12 marca 2025 r., będącego podsumowaniem postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego w dniach 14–31 stycznia 2025 r. przez wizytatora tej instytucji. Postępowanie zostało wszczęte w związku ze skargą dotyczącą m.in. nierzetelnego realizowania zadania związanego z powierzonym stanowiskiem przez nauczyciela oraz zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, a także nierzetelnego wypełniania dokumentacji szkolnej i nieprawidłowości w ocenianiu osiągnięć ucznia.

Komisja zapoznała się również ze sprawozdaniem Dyrektora Szkoły z 14 maja 2025 r., dotyczącym realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych przez Centrum Edukacji Artystycznej, a także z pismem Burmistrza Miasta, będącym odpowiedzią na wystąpienie rodziców z dnia 7 maja 2025 r. w sprawie powołania komisji przeprowadzającej egzamin promocyjny i końcowy.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja ustaliła, co następuje:

- 1) Zarzut dotyczący braku odpowiedzi na wiadomości od rodziców lub po bardzo długim czasie odpisywanie na wybiórcze pytania - został uznany za bezzasadny.

Zgromadzona w toku rozpatrywania skargi dokumentacja nie potwierdziła, aby Dyrekcja zaniedbywała obowiązek utrzymywania kontaktu z rodzicami. Przedstawione przez Dyrektora wyjaśnienia oraz załączona korespondencja świadczą o podejmowaniu działań komunikacyjnych, które mieściły się w dopuszczalnych granicach czasowych.

- 2) Zarzut dotyczący braku reakcji na zgłoszone przez rodziców nieprawidłowości, w tym: fałszowanie dokumentacji, niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa wpisywanie lub usuwanie ocen - za jej jawnym przyzwoleniem - został uznany za bezzasadny.

Sprawa dotyczyła zarzutów związanych z nieterminowym wpisywaniem ocen przez nauczyciela oraz brakiem reakcji ze strony Dyrekcji Szkoły. Po przeanalizowaniu sytuacji ustalono, że zarzuty zostały wyjaśnione, a działania

dyrekcji były adekwatne i zgodne z obowiązującymi przepisami. W zakresie ocen wyjaśniono, że Dyrektor Szkoły mogła usunąć oceny wystawione nieprawidłowo, co miało zastosowanie w omawianym przypadku.

- 3) Zarzut dotyczący braku reakcji na wielokrotne zgłoszenia dotyczące zaistniałych naruszeń, przekazywanych za pośrednictwem dziennika elektronicznego oraz brak znajomości procedur postępowania w tego rodzaju sytuacjach - został uznany za bezzasadny.

W toku postępowania nie stwierdzono, aby Dyrektor Szkoły uchylała się od obowiązku reagowania na sygnały ze strony rodziców. Co istotne, w wyniku zgłoszonych nieprawidłowości i przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, według oświadczenia Dyrektora Szkoły nauczyciel został ukarany karą porządkową w dniu 20 grudnia 2024 r. Stanowi to dowód na to, że zarzut o „braku reakcji” ze strony dyrekcji jest bezpodstawny.

- 4) Zarzut dotyczący braku reakcji na fakt świadczenia pracy przez nauczyciela przebywającego na zwolnieniu lekarskim - został uznany za bezzasadny.

W toku postępowania wyjaśniającego nie potwierdzono, aby doszło do sytuacji naruszającej przepisy dotyczące zasad korzystania ze zwolnień lekarskich.

Zgodnie z ustaleniami, zwolnienie lekarskie nauczyciel otrzymał dopiero dnia 14 stycznia o godz. 16:00, przy czym obejmowało ono okres od 13 stycznia. W chwili przekazywania wiadomości (tj. 13 stycznia) nauczyciel nie posiadał jeszcze formalnego dokumentu potwierdzającego niezdolność do pracy.

Wobec powyższego należy uznać, że działanie nauczyciela nie stanowiło naruszenia przepisów prawa pracy ani obowiązków pracowniczych. Dyrektor szkoły, analizując okoliczności sprawy, nie miała podstaw do wymierzenia nauczycielowi kary.

- 5) Zarzut dotyczący braku dostępności nauczycielki w godzinach deklarowanej dostępności oraz utrudnianie kontaktu - został uznany za bezzasadny.

Skarżący opierał swoje twierdzenia na planie zajęć opublikowanym na stronie internetowej szkoły, który – jak ustalono – był nieaktualny i nie odzwierciedlał rzeczywistego harmonogramu pracy nauczyciela w danym okresie. Dyrekcja Szkoły Podstawowej w Stojadłach złożyła pisemne oświadczenie potwierdzające, że w wskazanym czasie nauczycielka nie pełniła obowiązków zawodowych w tej placówce.

- 6) Zarzut dotyczący wielokrotnego wypraszania rodziców z gabinetu bez podania przyczyny, brak kultury osobistej i etyki - został uznany za bezzasadny.

W trakcie postępowania wyjaśniającego nie stwierdzono, aby ze strony dyrekcji dochodziło do nieuzasadnionych działań wobec rodziców lub naruszeń zasad

kultury osobistej. Ocena zachowania Dyrektor opiera się na subiektywnych odczuciach rodziców. Brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenia obowiązujących norm etycznych w relacjach z rodzicami.

- 7) Zarzut dotyczący braku reakcji na wyrzucenie uczennicy z zajęć przez nauczycielkę oraz sugerowanie jej istnienia choroby - został uznany za bezzasadny.

Zarzut ten dotyczył bezpośrednio zachowania nauczyciela, jednak został skierowany wobec Dyrekcji Szkoły, w związku z rzekomym brakiem reakcji i niewyciągnięciem konsekwencji służbowych. Po przeanalizowaniu sprawy, na podstawie oświadczenia Dyrektor Szkoły ustalono, że nauczyciel został ukarany karą porządkową po raz drugi - 25 marca 2025 r. W ramach działań wyjaśniających przeprowadzono rozmowy zarówno z nauczycielem, jak i rodzicami.

- 8) Zarzut dotyczący fałszowania ocen i wpisów frekwencji, uzupełniania dokumentacji niezgodnie z prawdą, a także brak reakcji na niezgodne ze Statutem wystawienie oceny śródrocznej uczennicy - został uznany za bezzasadny.

Dyrekcja Szkoły nie była informowana o nieprawidłowościach od początku ich występowania. Po przeprowadzeniu kontroli przez Centrum Edukacji Artystycznej Dyrektor Szkoły niezwłocznie podjęła działania – pouczyła nauczycielkę o wskazanych zaleceniach oraz wzmożyła nadzór nad prowadzeniem dziennika elektronicznego.

- 9) Zarzut dotyczący braku odpowiedniego nadzoru nad nauczycielką w zakresie przebywania podczas lekcji syna nauczycielki w klasie - został uznany za bezzasadny.

Zgromadzone w sprawie materiały oraz ustne wyjaśnienia obu stron wskazują, że sytuacja dotyczyła roku szkolnego 2023/2024 i nie była wcześniej zgłaszana do Dyrekcji Szkoły. Sprawa została wyjaśniona w bezpośrednim kontakcie pomiędzy rodzicami, a Dyrektorem Szkoły.

Wobec powyższego brak jest podstaw do stwierdzenia zaniedbań ze strony Dyrekcji w zakresie nadzoru nad nauczycielem. Dyrektor Szkoły właściwie realizowała obowiązki związane z nadzorem oraz podejmowała adekwatne kroki w reakcji na zgłaszane sytuacje, w tym dwukrotnie zastosowała karę upomnienia wobec nauczyciela. W związku z tym skarga została uznana za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.