

Projekt

z dnia 16 czerwca 2025 r.
Zatwierdzony przez Komisję Skarg,
Wniosków i Petycji

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA MIŃSK MAZOWIECKI**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku

Na podstawie art. 241 i art. 242 § 1 i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 poz. 572 i z 2025 r. poz. 769) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572, poz. 1907 i poz. 1940) i § 78g Statutu Miasta Mińsk Mazowiecki stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXIV/190/12 Rady Miasta Mińsk Mazowiecki (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 3560 oraz z 2023 r. poz. 11824) - uchwala się, co następuje:

§ 1. Wniosek z dnia 4 czerwca 2025 r. w sprawie uchylenia uchwały Nr XVI.130.2025 Rady Miasta Mińsk Mazowiecki z dnia 26 maja 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Mińsk Mazowiecki nie zostaje uwzględniony z przyczyn wskazanych w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Mińsk Mazowiecki.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miasta Mińsk Mazowiecki
z dnia.....2025 r.

Uzasadnienie

W dniu 4 czerwca 2025 r. do Rady Miasta Mińsk Mazowiecki wpłynął wniosek dotyczący uchylecia uchwały Nr XVI.130.2025 Rady Miasta Mińsk Mazowiecki z dnia 26 maja 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Mińsk Mazowiecki.

Wnioskodawca zarzucił, że ww. uchwała została podjęta na podstawie błędnych i niepełnych ustaleń faktycznych, a jej treść wprowadza w błąd co do stanu rzeczywistego. Z uzasadnienia do uchwały wynikało, że skarżący domagał się usunięcia nieaktualnych oznaczeń oraz przywrócenia stanu zgodnego z zatwierdzoną, obowiązującą organizacją ruchu. W dniu 27 maja 2025 r. złożył on również kolejną skargę, będącą uzupełnieniem stanowiska w tej sprawie, zwracając uwagę, że wskazane oznakowanie znajdowało się na jezdni przez co najmniej kilka miesięcy po zatwierdzeniu zmiany organizacji ruchu. Podkreślił przy tym, że zmiany w stałej organizacji ruchu powinny być wprowadzone niezwłocznie po ich zatwierdzeniu. Ponadto zauważył, że pomimo usunięcia oznakowania „STOP” w miejscu wyznaczonym do skrętu w prawo, na pasie do jazdy na wprost wciąż widoczne są pozostałości poprzedniego oznakowania. Według wnioskodawcy zastosowana metoda maskowania była nieskuteczna, co mogło wprowadzać kierujących w błąd i stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Przedmiotowy wniosek został skierowany do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na posiedzeniach w dniach 5 oraz 16 czerwca 2025 r. szczegółowo przeanalizowała jego treść i nie stwierdziła żadnych uchybień proceduralnych ani merytorycznych, które mogłyby skutkować koniecznością uchylecia ww. uchwały. Podkreślić należy, że w toku oceny przedmiotowego wniosku Komisja ustaliła, iż wnioskodawca w dniu 27 maja 2025 r. złożył również nową skargę dotyczącą tej samej kwestii, w której uzupełnił swoje wcześniejsze stanowisko i sprecyzował zarzuty. Rozpatrzenie kwestii zawartych w nowej skardze nastąpi w odrębnym trybie. Mając powyższe na uwadze, wniosek o uchylenie wskazanej uchwały nie zostaje uwzględniony.

Zgodnie z art. 246 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 działu VIII Kodeksu.