

BM.0002.10.2025

Protokół Nr XIX.2025
sesji Rady Miasta Mińsk Mazowiecki,
która odbyła się w dniu 7 lipca 2025 r.
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim

Otwarcia XIX sesji Rady Miasta Mińsk Mazowiecki dokonała o godz. 15.03 Przewodnicząca Rady Miasta – Barbara Reda. Poinformowała, że obrady sesji Rady Miasta Mińsk Mazowiecki są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Administratorem danych osobowych zgromadzonych na nagraniach z sesji jest Burmistrz Miasta Mińsk Mazowiecki z siedzibą przy ul. Konstytucji 3 Maja 1 w Mińsku Mazowieckim. Dane osobowe są przetwarzane w związku z realizacją obowiązku transmitowania i utrwalania sesji Rady Miasta wynikającym z art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz w celach archiwalnych przez okres wynikający z przepisów ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Informacje w tym zakresie oraz dane kontaktowe inspektora ochrony danych dostępne są w Urzędzie Miasta Mińsk Mazowiecki oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Mińsk Mazowiecki w zakładce Rada Miasta – Klauzula informacyjna – RODO.

Przewodnicząca Rady Miasta – Barbara Reda przywitała Burmistrza Miasta – Marcina Jakubowskiego, Drugiego Zastępcę Burmistrza Miasta – Katarzynę Łaziuk, Sekretarz Miasta – Kingę Rosłonec, Skarbnik Miasta – Grażynę Stachowicz, Radcę Prawnego – Katarzynę Wąsowską - Osiał, Radnych Rady Miasta, dyrektorów miejskich jednostek organizacyjnych, prezesów spółek, zaproszonych gości oraz wszystkich, którzy uczestniczą i oglądają sesję.

Następnie sprawdzono liczbę radnych uczestniczących w posiedzeniu. Przewodnicząca Rady Miasta przekazała, że w sesji uczestniczy 17 radnych (nieobecni radni: Anita Woroncow, Sebastian Reczek, Wojciech Jakubowski i Rafał Ziemicki) i stwierdziła kworum do podejmowania prawomocnych uchwał i wniosków.

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym – na wniosek Burmistrza Miasta oraz ¼ ustawowego składu Rady Miasta. Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z projektami uchwał, zostało udostępnione w e-Sesji 3 lipca 2025 r. W porządku obrad ujęto 5 projektów uchwał i przedstawiał się on następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w budżecie Miasta Mińsk Mazowiecki na rok 2025;
 - b) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mińsk Mazowiecki na lata 2025 – 2033;
 - c) zmieniającej uchwałę w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta Mińsk Mazowiecki w formie budżetu obywatelskiego;

- d) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości obejmującej lokal mieszkalny Nr 6 wraz z pomieszczeniem przynależnym położony przy ul. Topolowej 16;
- e) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Mińsk Mazowiecki.

3. Zamknięcie obrad.

Ad 2. Podjęcie uchwał

- a) w sprawie zmian w budżecie Miasta Mińsk Mazowiecki na rok 2025

Wobec braku osób chętnych do zabrania głosu, Przewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Uchwałę Nr XIX.143.2025 w sprawie zmian w budżecie Miasta Mińsk Mazowiecki na rok 2025 podjęto w głosowaniu: jednogłośnie: 17-za.

- b) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mińsk Mazowiecki na lata 2025 – 2033

Wobec braku osób chętnych do zabrania głosu, Przewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Uchwałę Nr XIX.144.2025 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mińsk Mazowiecki na lata 2025 – 2033 podjęto w głosowaniu: jednogłośnie: 17-za.

- c) zmieniającej uchwałę w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta Mińsk Mazowiecki w formie budżetu obywatelskiego

Radny Łukasz Lipiński przypomniał, że rok lub dwa lata temu, wspólnie z radnym Piotrem Lichotą oraz kilkoma innymi radnymi, uczestniczył w spotkaniu roboczym, podczas którego omawiano projekt uchwały będący obecnie przedmiotem obrad. Wskazał, że w trakcie ówczesnych rozmów Wiceburmistrz Katarzyna Łaziuk oraz przedstawiciele Urzędu Miasta zwracali uwagę na potrzebę zapewnienia odpowiedniego czasu na rozpatrzenie składanych wniosków. W związku z tym radny zwrócił się do Burmistrza Miasta z pytaniem, czy zaproponowany termin – trzy, cztery dni – nie jest zbyt krótki i czy nie będzie powodował nadmiernej presji czasowej.

Burmistrz Miasta, odpowiadając na pytanie, zapewnił, że dadzą radę.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, Przewodnicząca Rady Miasta poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę Nr XIX.145.2025 zmieniającą uchwałę w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta Mińsk Mazowiecki w formie budżetu obywatelskiego podjęto w głosowaniu: jednogłośnie: 17-za.

- d) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości obejmującej lokal mieszkalny Nr 6 wraz z pomieszczeniem przynależnym położony przy ul. Topolowej 16

Burmistrz Miasta Marcin Jakubowski wskazał, że podobny projekt uchwały był przedstawiony przez niego na poprzedniej sesji Rady Miasta, jednak wówczas nie uzyskał wymaganej większości głosów i nie został przyjęty. Przypomniął, że przed głosowaniem tamtej uchwały przedstawił radnym powody, dla których zbycie nieruchomości jest zasadne, jednak – jak zaznaczył – nie zostało to odzwierciedlone w uchwale, co mogło wpłynąć na brak wystarczającego poparcia. W związku z tym Burmistrz Miasta poinformował, że podjął decyzję o przygotowaniu nowego projektu uchwały z uzasadnieniem, wyraźnie wskazującym przeznaczenie nieruchomości. Zaznaczył, że zbycie przedmiotowej nieruchomości ma nastąpić w formie zamiany. Dodał, że nieruchomość, którą Miasto ma otrzymać w zamian, jest zarówno większa pod względem powierzchni, jak i wartości, w związku z czym stan posiadania Miasta nie ulegnie zmniejszeniu – wręcz przeciwnie, zwiększy się. Podkreślił, że działka, na którą Miasto chce się zamienić, jest niezbędna do realizacji inwestycji polegającej na budowie parkingu „Parkuj i jedź” przy stacji kolejowej PKP Anielina. Burmistrz Miasta zaznaczył, że bez pozyskania tej nieruchomości Miasto nie będzie mogło ubiegać się o dofinansowanie na realizację projektu, a nabór wniosków w tym zakresie ma zostać ogłoszony na początku grudnia bieżącego roku. W związku z tym, jak poinformował w nowym uzasadnieniu projektu uchwały, cel zbycia nieruchomości został szczegółowo opisany. Zwracając się do radnych, podkreślił, że to ich decyzja rozstrzygnie, czy Miasto będzie mogło realizować projekt budowy parkingu „Parkuj i jedź”, czy też nie. Burmistrz Miasta dodał również, że właściciele nieruchomości, na której miałby powstać parking, wyraźnie zadeklarowali brak zainteresowania jej sprzedażą. Jako jedyną rozważaną formę transakcji wskazali możliwość zamiany działki na lokal mieszkalny, co w ich ocenie stanowiłoby dla nich formę lokaty kapitału. Burmistrz Miasta poinformował również, że zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego wskazana działka przeznaczona jest pod usługi komunikacyjne, co obejmuje m.in. możliwość budowy parkingu. Na zakończenie jeszcze raz zwrócił się do radnych z prośbą o wnikliwą analizę przedstawionego projektu uchwały oraz wszystkich informacji zawartych zarówno w uzasadnieniu, jak i przekazanych podczas sesji.

Jako kolejny głos zabrał radny Krzysztof Miąsko, który wyraził głębokie zaniepokojenie kierunkiem, w jakim zmierza funkcjonowanie mińskiego samorządu, w tym Rady Miasta i Urzędu Miasta. Podkreślił, że jego uwagi odnoszą się do sposobu wprowadzenia pod obrady sesji nadzwyczajnej kolejnego projektu uchwały – bez wcześniejszych konsultacji i dyskusji na posiedzeniach komisji. Radny przypomniał, że zaledwie dwa tygodnie wcześniej Rada Miasta zajęła już stanowisko w tej sprawie i odrzuciła podobny projekt uchwały. Odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Burmistrza Miasta wskazującej na to, że projekt różni się jedynie uzasadnieniem, radny zaznaczył, że brak było wówczas woli Rady do jego przyjęcia, co skutkowało jego odrzuceniem. Wyraził zaskoczenie, że temat ten ponownie trafia pod obrady, tym razem w trybie sesji nadzwyczajnej i zapytał o przyczynę takiego działania. Dodał, że Burmistrz Miasta częściowo udzielił już wyjaśnień, do których odniesie się w dalszej części wypowiedzi. Następnie zadał pytanie, czy Burmistrz Miasta przewiduje wynik głosowania z wyprzedzeniem, zakładając, że uchwała

zostanie przyjęta, ponieważ część radnych nie uczestniczy w sesji z powodu urlopu lub innych przeszkód, a niektórzy zdążyli już wrócić. Zapytał czy tak ma wyglądać współpraca, dyskusja radnych z Burmistrzem Miasta oraz czy głosowanie nad uchwałą będzie powtarzane do skutku, aż do momentu, w którym wynik będzie zgodny z oczekiwaniami Burmistrza Miasta. Następnie z przykrością stwierdził, że obecny sposób prowadzenia obrad nie przypomina debaty ani rozmowy o stanie miasta, lecz raczej sprawia wrażenie gry politycznej, która – jego zdaniem – nie powinna mieć miejsca w samorządzie. Zwrócił uwagę, że każda propozycja, zarówno Burmistrza, jak i radnych, powinna być przedmiotem otwartej dyskusji. Radny wyraził zdziwienie, że projekt uchwały został wniesiony na sesję nadzwyczajną, zamiast na jedną z sesji zwyczajnych – np. we wrześniu – co umożliwiłoby wcześniejsze omówienie tematu na komisjach i zadanie istotnych pytań. Podkreślił, że w tak ważnych sprawach kluczowe jest prowadzenie dialogu – dzięki czemu Burmistrz miałby okazję przedstawić swoje argumenty, a radni mogliby wyrazić swoje opinie i zastrzeżenia. Radny odniósł się do wypowiedzi mówiącej o tym, że właściciele działki nie są zainteresowani jej sprzedażą, tylko traktują ją jako lokatę kapitału. Zaznaczył, że znany jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla tej części miasta. Przechodząc do kwestii lokalu przy ul. Topolowej, radny zauważył, że radni pierwotnie otrzymali informację, iż lokal jest w złym stanie technicznym i z tego powodu Miasto planuje jego zbycie. Tymczasem obecnie dowiadują się, że ma on zostać wykorzystany jako element transakcji zamiany za działkę przeznaczoną pod budowę parkingu. Podkreślił, że wszyscy radni, niezależnie od przynależności klubowej, popierają budowę parkingu w tej lokalizacji. Zaznaczył, że inwestycja ta jest potrzebna i cieszy się szerokim poparciem całej Rady. Jednocześnie zaznaczył, że nie powinno dochodzić do sytuacji, w której realizacja tego celu odbywa się kosztem sprzedaży lokalu mieszkalnego, a decyzja w tej sprawie podejmowana jest w trybie sesji nadzwyczajnej, bez pełnego udziału wszystkich radnych. Radny wyraził przekonanie, że Miasto stać na to, aby zabezpieczyć w budżecie środki rzędu 300, 400 czy 500 tysięcy złotych i podjąć rozmowy z właścicielem działki. Wskazał, że skoro właściciel działki nie planuje zamieszkania w oferowanym lokalu mieszkalnym, nie kieruje się jego lokalizacją, a traktuje go wyłącznie jako lokatę kapitału, to w jego ocenie równie dobrze może sprzedać grunt i nabyć inne mieszkanie w podobnym celu. Podkreślił przy tym, że warto rozmawiać z właścicielem nieruchomości, ponieważ myśli, że środki uda się znaleźć. Przypomniął, że podczas ostatniej sesji Rady Miasta informowano o bardzo dobrej sytuacji finansowej Miasta, dlatego jego zdaniem możliwe jest wspólne znalezienie w budżecie kwoty rzędu 300, 400 lub 500 tysięcy złotych. Odnosząc się do samego mieszkania, radny przypomniał, że podczas wcześniejszych rozmów Burmistrz Miasta wskazywał na bardzo dobrą lokalizację lokalu, podkreślając, że szkoda byłoby przeznaczyć go na mieszkanie komunalne. W związku z tym zasugerował, że skoro nieruchomość jest położona w tak atrakcyjnym miejscu, być może warto z właścicielem gruntu przy PKP Anielina poprowadzić rozmowy, aby kupić ten grunt za gotówkę, a skoro mieszkanie to znajduje się w tak dobrej lokalizacji to może warto je sprzedać na otwartym rynku, o ile Rada Miasta podejmie taką decyzję. W jego ocenie mogłoby to przynieść znacznie wyższe wpływy niż wartość wskazana w operacie szacunkowym. Radny zaznaczył jednak, że Miasto Mińsk Mazowiecki boryka się obecnie z poważnym deficytem lokali komunalnych i socjalnych, a dziesiątki mieszkańców oczekują na przydział mieszkania. Przypomniął również o podjętej przez Miasto inicjatywie związanej z realizacją mieszkań w ramach SIM. Na zakończenie dodał, że nawet jeśli

okaże się, że Miasto posiada zbyt wiele mieszkań, to w każdej chwili zdąży je sprzedać. Stwierdził, że sprzedaż będzie jedynie jednorazowym zastrzykiem finansowym do budżetu, natomiast w dłuższej perspektywie samorząd ponownie stanie przed problemem braku mieszkań i rosnącej kolejki oczekujących. W tym miejscu radny zaapelował o zachowanie zdrowego rozsądku oraz pozostawienie tego lokalu w zasobie miasta. Wskazał, aby wyremontować go, porozmawiać z właścicielami gruntu, którzy mogliby rozważyć sprzedaż działki za gotówkę i zainwestować środki w zakup innego mieszkania. Podkreślił, że obecnie na rynku w Mińsku Mazowieckim dostępnych jest wiele nowych inwestycji mieszkaniowych, co stwarza taką możliwość. Radny zaznaczył, że nabycie gruntu pod planowany parking mogłoby zostać sfinansowane bezpośrednio z budżetu Miasta. Wskazał, że nie jest to żaden kaprys, tylko odpowiedzialna decyzja, która umożliwi realizację zadania bez konieczności zbywania majątku Miasta. W dalszej części wypowiedzi radny przypomniał swoją wcześniejszą inicjatywę uchwałodawczą, mającą na celu ograniczenie kompetencji Burmistrza Miasta w zakresie samodzielnego podejmowania decyzji o sprzedaży nieruchomości. Wówczas Burmistrz Miasta wyraził aprobatę dla tej zmiany, argumentując, że to dobrze, iż Rada Miasta weźmie na siebie odpowiedzialność za takie decyzje. Tymczasem obecnie, gdy Rada Miasta nie wyraziła zgody na podjęcie uchwały w tej sprawie, projekt – w ocenie radnego – został bardzo szybko skierowany na sesję nadzwyczajną. Radny wyraził wątpliwość, czy taka praktyka odpowiada zasadom współpracy między Burmistrzem Miasta a Radą Miasta. Jego zdaniem, działania te stanowią próbę ominięcia decyzji radnych i nie sprzyjają budowaniu zaufania, samorządu. Zaznaczył, że Rada nie jest maszynką do głosowania, lecz ma być głosem mieszkańców i chciałby, aby każdy radny reprezentował swoje zdanie i głośno o tym mówił. Radny poinformował, że nie zgadza się na sprzedaż tej nieruchomości i zaapelował do radnych o podobne zagłosowanie.

Następnie głos zabrał Radny Robert Ślusarczyk, który zapytał, czy w rozpatrywanym przypadku nie byłoby możliwe przeprowadzenie procedury wywłaszczenia nieruchomości, z zachowaniem cen rynkowych.

Jako kolejny głos zabrał Radny Dariusz Kulma, który przy okazji omawianej sprawy przypomniał, że w planie pracy Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska na pierwszy kwartał bieżącego roku zaplanowano spotkanie dotyczące budowy parkingów wielopoziomowego. Wskazał, że jego zdaniem brakuje strategii całościowego podejścia do tego. Podkreślił, że od wyborów minęło już prawie półtora roku, a temat ten był wielokrotnie podnoszony w kampanii wyborczej. Zaznaczył, że potrzebne jest wspólne spotkanie całej Rady Miasta lub przynajmniej większości zainteresowanych radnych, aby kompleksowo omówić problematykę parkingów w mieście, nie ograniczając się wyłącznie do pojedynczych lokalizacji. Radny zauważył, że w najbliższym czasie nastąpi oddanie do użytku wielu inwestycji w centrum miasta, co może znacząco pogłębić problem. Stwierdził, że brakuje mu takiego spotkania oraz całościowej rozmowy o parkingach.

Następnie głos zabrał Burmistrz Miasta Marcin Jakubowski, który zgodził się z wypowiedzią Wiceprzewodniczącego Rady Dariusza Kulmy zaznaczając, że nie był zaproszony na żadne posiedzenie Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska, podczas którego temat ten byłby poruszany. Jednocześnie zadeklarował gotowość do udziału w

takim spotkaniu, podkreślając, że chętnie wysłucha opinii radnych i podyskutuje o możliwych kierunkach działań w tym zakresie. Burmistrz Miasta wskazał, że kwestia budowy parkingu w centrum Mińska Mazowieckiego pozostaje aktualna, jednak zmianie uległa koncepcja jego funkcjonowania – szczególnie w odniesieniu do formuły „Parkuj i jedź” z uwagi na to, że z jednej strony bardzo mocno ograniczyliby możliwość komercyjnego wykorzystania takiego parkingu. Podkreślił, że musiałby on być bezpłatny i przeznaczony tylko i wyłącznie dla osób posiadających bilety kolejowe. Tylko taka formuła parkingów „Parkuj i jedź” jest dopuszczana z dofinansowania. W związku z tym postanowili przeanalizować możliwość budowy parkingu „Parkuj i jedź” w innym miejscu. Biorąc pod uwagę miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz dostępność wolnych, niezabudowanych gruntów, jako najbardziej odpowiednią lokalizację wskazał okolice stacji kolejowej PKP Anielina. Podkreślił, że ogromna część kierowców bardzo chętnie skorzystałaby z takiej formy, dojeżdżając do stacji PKP Anielina i zostawiając samochód na parkingu „Parkuj i jedź” bezpłatnie. Poinformował, że środki na realizację inwestycji w formule „Parkuj i jedź” będą dostępne w grudniu bieżącego roku. Wyjaśnił, że nabór projektów organizowany będzie przez Samorząd Województwa Mazowieckiego w ramach funduszy unijnych – Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla okręgu warszawskiego stołecznego i Miasto chciało się do tego przygotować. Zaznaczył, że obecnie w budżecie Miasta zabezpieczone są już środki na projekt parkingu „Parkuj i jedź” w tamtym terenie. Dodał, że jest to zupełnie niezależne od tego, że w centrum Miasta cały czas brana jest pod uwagę budowa parkingu komercyjnego budowanego w formule partnerstwa publiczno-prywatnego. Podkreślił, że realizacja obu inwestycji mogłaby w znaczącym stopniu poprawić sytuację związaną z parkowaniem w Mińsku Mazowieckim. Przypomniał również, że podobna inwestycja została zrealizowana kilkanaście lat temu przy głównym dworcu kolejowym w Mińsku Mazowieckim. Parking ten powstał na terenie należącym do Kolei Mazowieckich, przy współfinansowaniu Miasta, Samorządu Województwa Mazowieckiego oraz Gminy Mińsk Mazowiecki. Poinformował, że znajduje się tam parking na ponad 140 miejsc. Obecnie na wskazanym parkingu nie obowiązują już ograniczenia wynikające z formuły „Parkuj i jedź” i obiekt funkcjonuje jako parking ogólnodostępny. Jednocześnie dodał, że cały czas prowadzone są rozmowy z Samorządem Województwa Mazowieckiego dotyczące przywrócenia pierwotnej formuły funkcjonowania tego obiektu, tak aby służył on przede wszystkim osobom pozostawiającym samochody i kontynuującym podróż koleją w kierunku Warszawy. Burmistrz Miasta wyraził zaskoczenie słowami radnego Krzysztofa Miąsko, podkreślając, że w jego wypowiedzi zawarte zostały pewne sprzeczności. Odnosząc się do sugestii radnego, że lepszym rozwiązaniem byłoby wystawienie lokalu na sprzedaż w drodze przetargu i uzyskanie wyższej ceny, Burmistrz Miasta zaznaczył, że to właśnie Rada Miasta wcześniej nie wyraziła zgody na sprzedaż tego mieszkania. Podkreślił przy tym, że nie powraca do pomysłu sprzedaży lokalu w trybie przetargu, lecz proponuje całkowicie inną formę – zamianę nieruchomości. Dodał, iż rozumie, że jeśli Rada Miasta nie wyrazi zgody na proponowaną zamianę, do transakcji po prostu nie dojdzie – mimo że właściciele działki wprost wyrazili zainteresowanie takim rozwiązaniem, preferując zamianę gruntu na mieszkanie. Podkreślił, że w tej sprawie odbyły się rozmowy i kilkukrotne negocjacje, w trakcie których właściciele sprecyzowali swoje oczekiwania. Jednocześnie zaznaczył, że nie ma gwarancji, iż to konkretne mieszkanie będzie dla nich satysfakcjonujące – a zatem jeśli właściciele nie wyrażą zainteresowania wskazaną nieruchomością, transakcja

również nie dojdzie do skutku. Wówczas, zgodnie z zapisami uchwały i jej uzasadnieniem, Burmistrz Miasta będzie związany ich treścią i nie podejmie innych działań w tym zakresie. Burmistrz podkreślił, że jeśli ta konkretna zamiana nie zostanie zrealizowana, żadna inna nie będzie procedowana, a mieszkanie pozostanie w zasobie Miasta. Dodał, że to też nie jest tak, że Rada Miasta przeznaczy większe środki na zakup nieruchomości, ponieważ na poprzedniej sesji Rady Miasta przeznaczono środki na zakup nieruchomości i są one nawet wystarczające. Jednak zwrócił uwagę, że nie zawsze to pieniądze są najistotniejsze. Jednocześnie przypomniał, że zakup nieruchomości za kwotę wyższą niż wynikająca z operatu szacunkowego jest niedopuszczalny, ponieważ wiąże się to z zasadą gospodarności obowiązującą zarówno Burmistrza Miasta, jak i urzędników miejskich. Podkreślił, że Miasto nie będzie oferowało ceny wyższej niż wartość rynkowa nieruchomości, nawet jeśli dana działka jest bardzo potrzebna. Zaznaczył, że nie dojdzie do sytuacji, w której uchwalona zostanie kwota 200, 300 czy 400 tysięcy złotych i tym samym problem zostanie automatycznie rozwiązany. Dodał, że potrzeba pozyskania nieruchomości nie pojawiła się nagle, ani nie została zgłoszona przypadkowo na dzisiejszej sesji. Burmistrz wyraził zdziwienie wypowiedzią radnego Krzysztofa Miąsko, wskazując, że jego słowa świadczą, jakby nie usłyszał wcześniejszych wyjaśnień. Przypomniał, że już wcześniej informował radnych, że 1 grudnia planowany jest nabór wniosków w ramach funduszy unijnych na infrastrukturę parkingową „Parkuj i jedź”. Aby złożyć wniosek, niezbędne jest wcześniejsze nabycie działki i opracowanie projektu, co oznacza, że czasu na działanie jest bardzo mało. Dlatego jak podkreślił sprawa jest niezwykle pilna. Zaznaczył, że skoro na poprzedniej sesji argumenty nie dotarły do radnych, to tym razem przygotowano nową wersję uzasadnienia, którą dołączono do projektu uchwały i przekazano radnym z odpowiednim wyprzedzeniem, aby mogli spokojnie zapoznać się z materiałem i go przeanalizować. Burmistrz podkreślił, że to Rada Miasta wyznacza kierunki działania. Zaznaczył również, że nie prowadzi żadnej politycznej gry i nie zależy mu na zbywaniu jakiejkolwiek nieruchomości konkretnej osobie – zależy mu jedynie na skutecznym realizowaniu zadań ważnych dla mieszkańców Miasta. Burmistrz Miasta zaznaczył, że nie policzył sobie głosów przed sesją, zwracając uwagę, że nie miał pojęcia kto będzie obecny na sesji i liczy na rozsądek radnych, ponieważ wszyscy zmierzają w jednym celu, czyli realizacji zadań miasta dla poprawy jakości życia mieszkańców.

Następnie ad vocem głos zabrał radny Krzysztof Miąsko, odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza Miasta. Podkreślił, że mówiąc o „zabawie politycznej” nie miał na myśli sprzedaży mieszkania konkretnej osobie, lecz sposób traktowania radnych przez Burmistrza. Stwierdził, że najlepiej, aby radni byli „maszynką do głosowania” i głosowali, jak Burmistrz Miasta chce. Wyraźnie podkreślił, że radni nie są taką maszynką i każdy z nich ma swoje zdanie. Radny, odnosząc się do zarzutu, jakoby w jego wypowiedzi pojawiło się wiele sprzeczności, stwierdził, że to właśnie w wypowiedzi Burmistrza usłyszał bardzo dużo sprzeczności. Wskazał, że brak zgody radnych na zamianę nieruchomości nie oznacza zakończenia negocjacji z inwestorem i chcieliby kontynuacji rozmów ponieważ może być on chciał sprzedać tę nieruchomość za gotówkę, gdyż traktuje ten teren jako inwestycję. Następnie zapytał, kiedy dokładnie Burmistrz rozmawiał z właścicielami gruntu i uzyskał od nich informację, że są zainteresowani zamianą działki na mieszkanie. Przypomniał, że jeszcze na posiedzeniach komisji radnym przekazano

informację, że środki ze sprzedaży tego mieszkania miały zostać przeznaczone na poszerzenie ul. Bankowej oraz wykup zupełnie innej nieruchomości. Odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi o możliwości sprzedaży mieszkania za wyższą cenę niż w operacie szacunkowym, radny wyjaśnił, że jego uwaga dotyczyła momentu, w którym Miasto będzie miało odpowiedni zasób mieszkań, np. dzięki powstaniu SIM. Wskazał, że obecne mieszkanie znajduje się w bardzo dobrej lokalizacji i w każdej chwili zdążą je jeszcze sprzedać. Zwracając się do radnych, zwrócił uwagę, że Rada będzie głosować nad zamianą nieruchomości – mieszkania na grunt przeznaczony pod parking przy stacji PKP Anielina. Jednocześnie wskazał, że zaciekała go jedna z wypowiedzi Burmistrza Miasta, w której stwierdził, iż właściciele wspomnianej działki mogą być niezainteresowani taką zamianą, co skłoniło go do postawienia pytania: „co oni głosują?”

Burmistrz Miasta stwierdził, że to jest właśnie ten paradoks, który wynika z tego, że Rada Miasta musi wyrazić zgodę na sprzedaż i że Burmistrz nie może prowadzić negocjacji w sprawie zamiany nieruchomości bez uprzedniej zgody Rady. Podkreślił, że dopóki Rada Miasta nie wyrazi zgody na zamianę nieruchomości, nie ma on prawa kategorycznie oferować konkretnej nieruchomości drugiej stronie. Tego rodzaju działania będą możliwe dopiero po podjęciu stosownej uchwały przez Radę. Zaznaczył, że obowiązuje go uchwała przyjęta przez Radę kilka sesji wcześniej, na mocy której nie może on samodzielnie wskazywać: „chcę zamienić się na ten konkretny lokal”, ponieważ – jak zaznaczył – Rada nie udzieliła mu jeszcze takiego uprawnienia. Na zakończenie wyraził nadzieję, że w sposób wystarczający wyjaśnił tę kwestię.

Krzysztof Śledziwski zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Miasta. Przypomniał, że około dwóch lat temu Rada Miasta uchwaliła dla omawianego terenu miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym działka ta znajduje się w kwartale 2UKS i przeznaczona jest pod usługi nieuciążliwe oraz komunikację samochodową. Radny zapytał, czy Miasto jest właścicielem pozostałych działek w obrębie tego kwartału, ponieważ – jak zaznaczył – omawiana działka ma powierzchnię około 1500 m², może nieco więcej. W związku z tym dopytywał, czy parking planowany jest wyłącznie na tej jednej działce, czy też ma obejmować cały teren objęty oznaczeniem 2UKS.

Burmistrz Miasta zaznaczył, że co prawda nie jest to absolutnie przedmiotem tej uchwały, natomiast sensownym byłoby, aby parking powstał na obu działkach. Poinformował, że Miasto prowadzi rozmowy dotyczące obu działek. Wyraził nadzieję, że uda się pozyskać obie nieruchomości, co umożliwi realizację inwestycji parkingowej na całym terenie. Dodał również, że w przypadku niepowodzenia rozmów dotyczących jednej z działek, przedmiotowa działka ze względu na swoje położenie – bezpośrednio przy skrzyżowaniu dróg – posiada lepsze warunki lokalizacyjne dla inwestycji typu „Parkuj i jedź” niż działka sąsiednia. Niemniej jednak celem Miasta jest pozyskanie obu nieruchomości i realizacja inwestycji na całym obszarze, jeśli będzie to możliwe.

Przewodnicząca Rady Miasta Barbara Reda zwróciła się do zebranych z uprzejmą prośbą o odpowiedzialne, uważne i dobrze przemyślane podejście do podejmowanej decyzji, podkreślając, że uchwała, nad którą Rada będzie głosować, jest bardzo ważna. Zaznaczyła, że istnieje realna szansa na działanie, które przyniesie wymierne korzyści

wszystkim mieszkańcom. Zaapelowała, aby nie zmarnowali tej szansy, gdyż nie wiadomo czy ona się jeszcze powtórzy. Wskazała, że przedmiotem zamiany jest lokal w złym stanie technicznym, wymagający znacznych nakładów finansowych, a proponowana zamiana na działkę położoną przy stacji PKP Anielina jest nie tylko rozsądna, ale i strategiczna. Radna podkreśliła, że wskazana działka posiada ogromny potencjał i wartość – umożliwia budowę długo oczekiwanego parkingu, który rozwiąże realny problem braku miejsc postojowych w tej okolicy. Zwróciła uwagę, że obecnie mieszkańcy zmuszeni są parkować w trudnych warunkach, szczególnie zimą – „w błocie i wodzie” – na tzw. dzikim parkingu. Stwierdziła, że warto tę przestrzeń wreszcie ucywilizować. Przypomniała, że wielu mieszkańców codziennie dojeżdża do pracy czy szkoły i boryka się z brakiem możliwości bezpiecznego pozostawienia pojazdu. Budowa parkingu może znacząco poprawić tę sytuację. Poinformowała również, że w grudniu planowany jest nabór do programu „Parkuj i jedź” i wszyscy będą trzymać Burmistrza Miasta za słowo w kwestii realizacji tej inwestycji. Zwróciła uwagę, że ta inwestycja nie będzie służyła jednej osobie, lecz szerokiej grupie mieszkańców, wpływając pozytywnie na jakość życia, komfort poruszania się oraz wzmocni lokalną infrastrukturę komunikacyjną. Poprosiła, aby spojrzeć na tę uchwałę szerzej, jako krok w stronę nowoczesnego, lepiej funkcjonującego Miasta. Jako radna okręgu wyborczego nr 3 – szczególnie zwróciła się do radnych z tego samego okręgu, prosząc ich o poparcie tej inicjatywy. Wyraziła nadzieję, że w przyszłości wszyscy z radością będą cieszyć się z nowego parkingu.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, Przewodnicząca Rady Miasta zamknęła dyskusję i poprosiła o ponowne sprawdzenie kworum. W sesji uczestniczyło 18 radnych.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości obejmującej lokal mieszkalny Nr 6 wraz z pomieszczeniem przynależnym położony przy ul. Topolowej 16 został odrzucony w głosowaniu: 8-za, 10-przeciw, 0-wstrzymujących się.

- e) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Mińsk Mazowiecki.

Uchwałę Nr XIX.146.2025 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Mińsk Mazowiecki podjęto w głosowaniu: 17-za, 0-przeciw, 1-wstrzymujący się.

Ad 3. Zamknięcie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodnicząca Rady Miasta dziękując wszystkim za udział o godz. 15.45 zamknęła XIX sesję Rady Miasta.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

/-/ Wioletta Wójcicka