

Projekt

z dnia 25 listopada 2025 r.
Zatwierdzony przez Komisję Skarg, Wniosków
i Petycji Rady Miasta Mińsk Mazowiecki

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA MIŃSK MAZOWIECKI**

z dnia 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły
Podstawowej Nr 6 im. Henryka Sienkiewicza w Mińsku Mazowieckim**

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 oraz z 2025 r. poz. 769) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) – uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę Państwa (...) na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 6 im. Henryka Sienkiewicza w Mińsku Mazowieckim - uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Mińsk Mazowiecki.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miasta Mińsk Mazowiecki
z dnia.....2025 r.

Uzasadnienie

W dniu 31 października 2025 r. do Rady Miasta Mińsk Mazowiecki, zgodnie z właściwością określoną w art. 231 § 1 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 oraz z 2025 r. poz. 769), została przekazana przez Burmistrza Miasta Mińsk Mazowiecki skarga na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 6 im. Henryka Sienkiewicza w Mińsku Mazowieckim, wniesiona przez Państwa (...).

W przedmiotowej skardze rodzice ucznia uczęszczającego do tej placówki zarzucili Dyrektorowi odmowę przeniesienia dziecka do klasy równoległej, wskazując – w ich ocenie – na istnienie przesłanek uzasadniających taką zmianę ze względu na dobro ucznia oraz jego potrzeby psychofizyczne.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, działając w imieniu Rady Miasta, na posiedzeniach w dniach 4 oraz 25 listopada 2025 r. przeprowadziła szczegółową analizę sprawy. Zapoznała się zarówno z treścią skargi, jak i z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora, przekazanymi w dniu 7 listopada 2025 r.

W toku postępowania ustalono, że opisana w skardze sytuacja nie ma charakteru wyjątkowego i nie dotyczy wyłącznie jednego ucznia, co oznacza brak podstaw do potraktowania sprawy w sposób szczególny. Podkreślono również, że szkoła nie może dostosowywać organizacji nauki do indywidualnych obowiązków zawodowych rodziców, planów zajęć rodzeństwa ani terminów dodatkowych aktywności uczniów, ponieważ prowadziłoby to do naruszenia zasad równego traktowania i stabilności organizacyjnej placówki.

Z informacji przekazanych przez Dyrektora, obejmujących analizę frekwencji w dzienniku świetlicy, wynika, że dziecko nie należy do stałych uczestników zajęć świetlicowych. Rodzice – podobnie jak wiele innych rodzin w analogicznej sytuacji – są w stanie zapewnić wcześniejszy odbiór ze szkoły lub bezpośrednio przyprowadzenie na zajęcia. Dyrektor zapewnił również o wartościowej ofercie świetlicy oraz profesjonalnym podejściu kadry do podopiecznych. Podkreślił, że w kolejnym półroczu plan lekcji może ulec zmianie, a w następnym roku szkolnym zostanie on z pewnością zmodyfikowany, co w naturalny sposób wpłynie na organizację planu poszczególnych klas.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, oceniając całość zgromadzonego materiału, nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości ani zaniechań w działaniach Dyrektora. Uznano, że podejmowane przez niego decyzje są prawidłowe, zgodne z obowiązującymi przepisami oraz właściwymi zasadami organizacji pracy placówki oświatowej. Komisja wyraziła również pełne poparcie dla prowadzonej przez

Dyrektora polityki organizacyjnej, uznając ją za spójną, uzasadnioną i sprzyjającą właściwemu funkcjonowaniu szkoły. Wobec powyższego skargę uznano za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli skarga zostanie uznana za bezzasadną, a jej bezzasadność została jednoznacznie wykazana w odpowiedzi na skargę, ponowne jej wniesienie bez wskazania nowych okoliczności upoważnia organ właściwy do podtrzymania swojego stanowiska z odpowiednią adnotacją w aktach – bez konieczności ponownego zawiadamiania skarżących.