

Projekt

z dnia 4 marca 2026 r.
Zatwierdzony przez Komisję Skarg, Wniosków i
Petycji Rady Miasta Mińsk Mazowiecki

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA MIŃSK MAZOWIECKI**

z dnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno
- Przedszkolnego Nr 1 w Mińsku Mazowieckim**

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 237 §3 oraz art. 238 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436) i § 78g Statutu Miasta Mińsk Mazowiecki, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXIV/190/12 Rady Miasta Mińsk Mazowiecki (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 3560 oraz z 2023 r. poz. 11824)- uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę Pani [...] z dnia 28 stycznia 2026 r. na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno - Przedszkolnego Nr 1 w Mińsku Mazowieckim w zakresie niedopełnienia procedur w związku ze zdarzeniem na terenie Szkoły, uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Mińsk Mazowiecki.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Mińsk Mazowiecki
z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

Pismem nr WO.1511.1.2026 z 28 stycznia 2026 r. Burmistrz Miasta Mińsk Mazowiecki działając zgodnie z właściwością, przekazał Radzie Miasta Mińsk Mazowiecki skargę Pani [...] na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno - Przedszkolnego Nr 1 w Mińsku Mazowieckim.

Skarżąca w przedmiotowej skardze zarzuciła niedopełnienie przez Dyрекcję procedur powypadkowych w związku ze zdarzeniem z dnia 15 stycznia 2026 r., w szczególności niewezwania zespołu ratownictwa medycznego do jej syna, który podczas zajęć szkolnych zasłabł i upadł uderzając głową o podłogę.

Rozpatrzenie przedmiotowej skargi przez Radę Miasta jako organu właściwego w tym zakresie, zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego oraz postanowieniami Statutu Miasta Mińsk Mazowiecki. W oparciu o przepisy Statutu Miasta Mińsk Mazowiecki skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w celu przeprowadzenia w imieniu Rady Miasta merytorycznego postępowania wyjaśniającego w zakresie jej rozpatrzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, podczas posiedzeń które odbyły się 4 lutego, 25 lutego oraz 4 marca 2026 r. przeprowadziła szczegółową analizę sprawy. Komisja zapoznała się ze zgromadzoną w tej sprawie dokumentacją, w tym wyjaśnieniami pisemnymi z 5 marca 2026 r. złożonymi przez Dyrektora Zespołu Szkolno - Przedszkolnego Nr 1 w Mińsku Mazowieckim. Komisja wysłuchała również wyjaśnień Skarżącej oraz Dyrektora ww. placówki oświatowej. Komisja nadmieniła, że przedmiot skargi ograniczony jest do oceny realizacji zadań przez Dyrektora Szkoły jako kierownika jednostki organizacyjnej Miasta, natomiast w w zakresie zastrzeżeń do treści protokołu powypadkowego, organem właściwym zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 57 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 ze zm.), jest Burmistrz Miasta.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, że reakcja Szkoły na zaistniałe zdarzenie była natychmiastowa i adekwatna do zaobserwowanych objawów. Komisja wskazała, że w chwili zdarzenia uczeń pozostawał pod opieką wychowawcy oraz pomocy nauczyciela. Po zasłabnięciu uczeń został niezwłocznie wyprowadzony z sali i objęty opieką pielęgniarki szkolnej, która przeprowadziła czynności diagnostyczne adekwatne do sytuacji, czyli dokonała oceny stanu ogólnego ucznia oraz pomiaru ciśnienia tętniczego, zapewniła dostęp do świeżego powietrza oraz stałą obserwację ucznia. Z relacji osób obecnych przy zdarzeniu nie stwierdzono objawów wskazujących na utratę

przytomności ani na stan bezpośredniego zagrożenia zdrowia lub życia. Uczeń pozostawał w logicznym kontakcie, odpowiadał na pytania i poruszał się samodzielnie. O zdarzeniu niezwłocznie poinformowano matkę ucznia i do momentu przekazania chłopca rodzicowi pozostawał pod opieką pracowników Szkoły, w tym pielęgniarki. Czynności podjęte przez personel Szkoły miały charakter niezwłoczny i były prowadzone równolegle, obejmowały zarówno udzielanie pierwszej pomocy, jak i kontakt telefoniczny z rodzicem. Następnie został powołany Zespół powypadkowy, stosownie do obowiązujących procedur z zakresu bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach.

Dyrektor Szkoły, jako kierownik jednostki oświatowej, nie jest podmiotem wykonującym zawód medyczny i mógł mieć prawo oprzeć się na ocenie wykwalifikowanego personelu medycznego. Komisja podkreśliła, że przedmiotem oceny skargi było działanie Dyrektora jako kierownika jednostki organizacyjnej, nie zaś czynności medyczne pielęgniarki. Komisja zaznaczyła, że ewentualna ocena prawidłowości działań medycznych pielęgniarki należy do właściwych organów odpowiedzialności zawodowej.

W kwestii zarzutów do postanowień Statutu Szkoły, Komisja wskazała, że zapisy dotyczące obowiązku wezwania pogotowia ratunkowego należy interpretować w kontekście rzeczywistego zagrożenia zdrowia lub życia. W niniejszej sprawie, ocenę sytuacji dokonano w oparciu o ocenę pielęgniarki, co wyklucza przyjęcie, że doszło do naruszenia Statutu. Komisja wskazała, że procedury obowiązujące w Szkole zostały zachowane - uczniowi udzielono pierwszej pomocy, zapewniono mu opiekę wykwalifikowanego personelu, niezwłocznie powiadomiono rodzica, jak również sporządzono dokumentację powypadkową. Szkoła ma zorganizowane właściwe zaplecze rzeczowe i kadrowe do reagowania na tego rodzaju wypadki.

Po przeprowadzonej dyskusji, analizie zgromadzonej dokumentacji, jak również wobec uzyskanych informacji i wyjaśnień, Komisja wskazała, że w pełni rozumie niepokój i troskę rodziców o bezpieczeństwo, zdrowie i życie syna, jednak należy zauważyć, że przedmiotem oceny Komisji jest działanie Dyrektora Szkoły jako osoby kierującej jednostką. W analizowanej sprawie należy wskazać, że Szkoła zapewniła obecność i udział pielęgniarki po zaistnieniu zdarzenia, dopilnowała powiadomienia rodzica, jak również zapewniła uczniowi opiekę do czasu odbioru. W związku z tym trudno wskazać, aby Dyrektor placówki zaniechała podjęcia działań organizacyjnych. W świetle przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, Komisja wskazała, że postępowanie Dyrektora Zespołu Szkolno - Przedszkolnego Nr 1 nie budzi wątpliwości ani zastrzeżeń, a działania podjęte w związku ze zdarzeniem były zgodne z procedurami.

Wobec powyższego Komisja uznała skargę za bezzasadną i takie stanowisko postanowiła zarekomendować Radzie Miasta Mińsk Mazowiecki przedkładając stosowny projekt uchwały.

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli skarga zostanie uznana za bezzasadną, a jej bezzasadność została jednoznacznie wykazana w odpowiedzi na skargę, ponowne jej wniesienie bez wskazania nowych okoliczności upoważnia organ właściwy do podtrzymania swojego stanowiska z odpowiednią adnotacją w aktach - bez konieczności ponownego zawiadomienia Skarżącej.